

TERMÍN: 06.11.2021

| |
|------------------------|
| xx39281xx |
| Recenzia A |
| Marián Bederka |
| marian.bederka@mfsr.sk |

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Marián Bederka**
 NÁZOV MATERIÁLU: **Metodika na určovanie investičných priorít v kultúre**

TYP VÝSTUPU*[1]: **Manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo kultúry SR - Inštitút kultúrnej politiky**AUTORI/KY: **Marcel Čas, Andrej Svorenčík, Paulína Szentesi;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

| P.č | Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek): | Text pripomienky*[3] | Odôvodnenie pripomienky | Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4] |
|-----|--|--|------------------------------|---|
| . | Celý dokument | <p>Odporúčame dať do pripomienkovacieho procesu MK aj prílohu (Excel) s kritériami a bodovacím systémom</p> <p>Metodiku pred schválením odskúšať a testovať na niekoľkých pilotných projektoch (zo skúsenosti z iných kapitol boli následne ešte upravené buď kritériá - napr. iný typ</p> | Overený postup iných kapitol | <i>Pripomienka neakceptovaná</i> , Metodiku budeme používať hneď na začiatku 2022, kde chceme vyhodnotiť zhruba 40 projektov a do vtedy |

| | | | | |
|---|-------------------|---|--|--|
| | | údaju ktorý majú investori k dispozícii, alebo jednotlivé body a váhy). | | chemem mať metodiku schválenú. V materiáli píšeme, že „Predkladané kritéria prioritizácie sa budú v závislosti od rozpracovania ostatných fáz riadenia verejných investícií a následnej aplikačnej praxi kontinuálne vylepšovať.“ Vypracujeme Excelu považujeme v tomto kroku sa zbytočné, keďže kritéria a systém bodovania, je veľmi detailne popísaný v samotnej metodike (worde). Chápeme to iba ako rozdielnu formu. |
| 1 | strana 1, odsek 2 | V odstavci sa uvádza 11 kritérií pričom sa ďalšom texte sa popisuje len 10 kritérií. | V texte je popísaných 10 kritérií metodiky na prioritizáciu investícií. | <i>Pripomienka akceptovaná,</i> keďže zjavné chyby sa majú opraviť <input type="checkbox"/> |
| 2 | strana 2, odsek 2 | Upraviť definíciu spoločenskej návratnosti. V metodike sa neurčuje ako pomer ku nákladom, ale iba na základe bodov. | Podľa kapitoly 5 sú projekty prioritizované na základe definovaných kritérií. Kultúrna a ekonomická návratnosť popísaná v tomto dokumente sa určuje na základe kritérií do ktorých náklady nevstupujú. | <i>Pripomienka akceptovaná,</i> keďže je správna. Odsek bol prepísaný, aby reflektoval aktuálnu verziu metodiky. |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| 3 | Strana 3, odsek 2 | Navrhujeme neuvádzať termíny (už neaktuálne), ale uviesť, že po zverejnení metodika sa vytvorí investičný plán, ktorý sa bude aktualizovať na ročnej báze. Pripomienkovanie pre MF predĺžiť na štandardných 30 dní. Rovnako na str. 4 pre investičný plán. | Neaktuálne termíny. Zjednotiť čas pripomienkovania metodiky a IP a hodnotenia projektov. | <i>Pripomienka akceptovaná</i> aj na strane 2 aj na strane 4. |
| 4 | Strana 2, bullet Investičný plán | K investičnému plánu pridať kritérium pripravenosti | Ako sa uvádza v ďalších častiach dokumentu „reálny stav rozpracovania investičných projektov“ je veľmi významný faktor | <i>Pripomienka akceptovaná</i> |
| 5 | strana 4 , odsek 2 | Navrhujeme zaviesť skratku IP v texte. | V predchádzajúcom texte nie je uvedené znenie skratky IP. | <i>Pripomienka akceptovaná,</i> skratku zavádzame nižšie |
| 6 | strana 6, odsek 9 | Do prvej vety navrhujeme doplniť slovo priorizovaný (zoznam). | Zoznam už je zoradený podľa priorít na základe kritérií. | <i>Pripomienka akceptovaná</i> |
| 7 | strana 13, odsek Pripravenosť rozpočtu | Na diskusiu – pripravenosť rozpočtu by nemala vstupovať do určenia priority projektu. Nehovorí o potrebe alebo kvalite projektu. Toto kritérium by malo vstupovať až v ďalšom kroku pri tvorbe investičného plánu. | Všeobecne | <i>Pripomienka neakceptovaná,</i> Úplne rozumiem, ale potrebujeme vytvoriť tlak na rezorte na to, aby si investori uvedomovali, že rozpočet je dôležitá súčasť prípravy IP. Keď budú investori vidieť, že im strhávame body za |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | nepripravený rozpočet, tak ich to bude motivovať k tomu, aby tomu venovali patričnú pozornosť. Jedného dňa to kritérium naozaj nebudeme potrebovať, lebo sa stane štandardom, ale tak ďaleko ešte nie sme. |
|--|--|--|--|--|

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.