

TERMÍN: 07.01.2022

xx25935xx
Recenzia C
Miroslav Štefánik
miroslav.stefanik@savba.sk

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Miroslav Štefánik**NÁZOV MATERIÁLU: **Zásady poskytovania Prvej pomoci (na trhu práce)**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Katarína Vaľková;**

SPOLUAUTORI/KY: Ministerstvo financií SR - Inštitút finančnej politiky - Vladimír Peciar - 4 body (max. pre analýzy); - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Strana 2, druhý odsek	V úvode texty by mali byť opísané ciele vyhodnocovaných opatrení. Tento opis je roztrúsený v rôznych neskorších častiach textu. Prepojenie cieľov a indikátorov výsledku, spolu s evaluačnými otázkami by malo byť zjavné už v úvode.	Čitateľ, už pri opise opatrení potrebuje vedieť aký bol pre ne, legislatívne, či inak definovaný cieľ. Od intervenčnej logiky sa odvíja voľba a definícia indikátorov výsledku.	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Komunikovaný cieľ opatrení (udržanie zamestnanosti) bol zvýraznený v úvode, cieľ poskytnutia ľahko dostupného opatrenia na zvýšenie likvidity (3B) vychádza iba z kontextu

			<p>Zdá sa mi, že opatrenie 3B mohlo mať iný cieľ ako opatrenia 1 a 3A, v ktorých bola prísnejšie definovaná podmienka udržania zamestnanosti.</p> <p>Ako autori naznačujú v druhom odseku na strane 5, opatrenie 3B možno malo za cieľ iba kompenzovať straty v cash-flow firiem (takéto opatrenia boli aplikované v iných krajinách EU, ich cieľom je predísť bankrotom, skôr ako udržiavať zamestnanosť.</p>	<p>a našej interpretácie. Analýza tak poukazuje na nejasnú definíciu cieľa opatrenia 3B a na základe jeho nízkej nákladovej efektívnosti odporúča v záverečných opatreniach lepšie ciele opatrenia na zvýšenie likvidity firiem, ktoré by umožnili vo vyššej miere refundovať náklady priamo postihnutým firmám namiesto plošného dotovania veľkého počtu firiem.</p>
2	Strany 3 a 4	Zhutniť a doplniť text časti „Ako hodnotíme účinnosť prvej pomoci?“	<p>Opis metodiky by mal obsahovať informáciu, či zvolená stratégia zachytáva aj efekty mŕtvej váhy a či kvantifikujeme to čo autori nazývajú „reálne zachránené pracovné miesto“. Autori opisujú rôzne druhy efektov, ale nevyjadria sa ktoré s nich zachytáva nimi použitá metodika.</p> <p>Druhý odsek sekcie venovaný medzinárodným skúsenostiam so skrátenou prácou, je vytrhnutý z kontextu, mohol by ísť napríklad</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná. Text bol upravený podľa odporúčaní.</p>

			<p>do úvodu, k medzinárodnému porovnaniu výdavkov.</p> <p>Formulácie evaluačných otázok nemusia byť explicitné, mali by byť na konci úvodnej sekcie a mali by sa vyhnúť formuláciám typu: „kedy funguje najsilnejšie“, ktoré potrebujú dodatočné objasnenie.</p>	
3	Strany 3 a 4	Konštrukcia indikátorov výsledku si zaslúži podrobnejší konkrétnejší opis.	<p>V celom texte, vrátane prílohy, som sa nedozvedel, ako zisťujeme prepúšťanie; je to skonštruované z dát Sociálnej poisťovne, ako ukončené poistné vzťahy?</p> <p>Ako vstupuje do regresie zamestnanosť, ako stav, alebo zmena stavu? Logaritmované, ako index zmeny?</p> <p>Konštrukcia indikátorov a to v akej formulácii vstupujú do regresnej rovnice má priamy vplyv na interpretáciu odhadnutých koeficientov.</p>	Pripomienka bola akceptovaná. V prílohe bola doplnená definícia indikátorov, ich interpretácia a zdroj údajov.
4	Strany 4 a 5	Interpretácia odhadnutých koeficientov nie je jasne vysvetlená.	Aj časti textu interpretujúce výsledky odhadov môžu autori využiť na vysvetlenie detailov týkajúcich sa konštrukcie indikátorov výsledku. V súčasnej	Pripomienka bola akceptovaná. Interpretácia výsledkov bola upravená.

			<p>podobe, tak ako sú výsledky interpretované to čitateľovi nie je jasné.</p> <p>Na strane 4 (pod Tabuľkou 3) autori interpretujú odhadnuté koeficienty takto: „Firmy mali zhruba o 0,5 zamestnanca viac ako kontrolná skupina.“ Ak ide o DiD možno 0,5 je skôr rozdiel v zmene zamestnanosti podporených a kontrolnej skupiny. Aký zmysel by malo porovnávať rozdiel v stave zamestnanosti firiem v kontrolnej a podporenej skupiny?</p>	
5	Strana 5	Východiská cost-benefit analýzy nie sú jasne prepojitelné s identifikáciou čistých efektov.	<p>Na strane 5 v odseku: „Kurzarbeit bola nákladovo efektívnejšia“ autori prezentujú jednoduchú cost-benefit analýzu (bez detailov v prílohe). Autori tu píšu: <i>„Kým opatrenie 3A udržalo priemerne až 40 % pracovných miest opatrenia 1 a 3B iba 5 % resp. 9 %.“</i></p> <p>Z textu nie je jasné, ako autori dospeli k týmto podielom. Nevie ich spojiť s odhadnutými</p>	Pripomienka bola akceptovaná. Popis CBA bol doplnený.

			koeficientmi čistých efektov. Ak ide o kvantifikáciu hrubých efektov, teda deskriptívnu štatistiku, mala by byť uvedená v opise vzorky a vzhľadom k relevantnosti aj opísaná konštrukcia indikátora, prípadne zvážiť jeho zaradenie medzi indikátory výsledku.	
6	Tabuľky 3-5	Označovanie opatrení nie je jednotné.	Opatrenia sú v jednej tabuľke označované číslom, napr. 1, v ďalšej „OP 1 a potom „Opatrenie 1“.	Pripomienka bola akceptovaná. Označenie opatrení bolo zjednotené.
7	Tabuľka 4	Nemôžu rozdiely v odhady Tabuľke 4 byť spôsobené sezónnosťou?	Nakoľko je obdobie pozorovania obmedzené na relatívne krátke a špecifické obdobie v rámci jedného roka a dĺžka poberania zrejme súvisí s tým kedy je meraný výsledok, odhadnuté koeficienty zrejme môžu merať okrem rozdielov medzi rôznymi dĺžkami poberania aj iné okolnosti, napríklad ťahané sezónnosťou alebo letným uvoľnením opatrení.	Pripomienka nebola akceptovaná. Kontrolná skupina porovnáva firmy na základe sektora ako aj ďalších charakteristík (tržieb, produktivity, vývoja zamestnanosti) a preto očakávame že podporené firmy prechádzajú rovnakými sezónnymi zmenami ako kontrolná skupina.
8	Príloha: Základná metóda a údaje	Text opisujúci metodiku by sa dal zlepšiť zmenou štruktúry.	CEM a tvorbu kontrolnej skupiny čitateľ štandardne očakáva za opisom dát a evaluačnej vzorky. Opis samotného odhadu DiD	Pripomienka bola akceptovaná. Popis kontrolnej skupiny bol presunutý za opis dát.

			a použitých špecifikácií by mal nasledovať	
9	Strana odsek 3	11, Preformulovanie opisu: „Tým sa zabezpečí, že poskytnutie pomoci je nezávislé od nepozorovaných charakteristík ako napr. schopnosť prispôbiť sa zmeneným podmienkam.,,	Nie som presvedčený o tom, že zvolená metodika zabezpečí „nezávislosť od nepozorovaných charakteristík“.	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Popis metódy bol zmiernený, vo všeobecnosti by mala skutočnosť že syntetická kontrolná skupina simuluje aj správanie výsledkovej premennej (v tomto prípade zamestnanosť) pomôcť práve s nepozorovanými confounders.
10	Príloha: Základná metóda a údaje	Zvolená Identifikačná stratégia je vhodná, dala by sa však vylepšiť, ak by autori zohľadnili alebo aspoň v texte spomenuli problém očakávaní a úlohy nepozorovaných charakteristík.	Pri porovnaní opatrenia 3B voči ostatným opatreniam môže dochádzať k tomu, že firma ktorá očakáva prepúšťanie zvolí radšej 3B ako 3A alebo 1. Síce dostane menej, ale zachová si autonómnosť v rozhodnutiach znižovanie nákladov v budúcich obdobiach. Dochádza tým k selekcií na základe informácie, ktorú v dátach nevidíme. Namerané negatívne výsledky opatrenia 3B by mohli byť práve manifestáciou. Ak zvolená identifikačná stratégia počíta s očakávaniami aktérov, mala by to explikovať v prílohe,	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Problém očakávaní a jeho diskusia bola doplnená do prílohy. Povinnosť udržať pracovné miesto je rovnaká pre všetky tri opatrenia pri opatrení 3B chýbal iba súvis s aktuálnou nemožnosťou prideľovať prácu. Firmy mali ale stále možnosť prepustiť zamestnancov na ktorých príspevky nepoberali, čo sa aj vo väčšej miere dialo vo firmách poberajúcich príspevky 3B. Vzhľadom na jeho cieľ udržania zamestnanosti preto navrhujeme efektívnejšie

			alebo uviesť medzi predpokladmi použitej metodológie.	opatrenia, ktoré skôr adresujú jeho implicitný cieľ zvyšovania likvidity.
--	--	--	---	---

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Analytický materiál spracúva vysoko aktuálnu tému a prináša v danej oblasti užitočnú a solídnu evidenciu. Zvolená metodika je vhodná a dostačujúca na vyhodnocovanie účinnosti daného typu opatrení. Autorom sa podarilo zlepšiť informatívnosť textu správy a objasniť moje otázky v rámci pripomienkového konania. Podľa môjho názoru text správy, aj empirická práca v pozadí spĺňajú požiadavky na daný typ výstupu.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.