

TERMÍN: 12.11.2020

xx38670xx
Recenzia B
Martin Guzi
<a href="mailto:martin.guzi@econ.muni.cz">martin.guzi@econ.muni.cz</a>

*Prosím nezasahujte do této tabulky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Martin Guzi**NÁZOV MATERIÁLU: **Profilácia UoZ pomocou strojového učenia**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR - Inštitút sociálnej politiky**AUTORI/KY: **Ján Komadel, Tadeáš Chujac, Martin Demeter;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Cela studia	Odseky/riadky v texte nie su cislovane pre potreby posudku. Je to mozne lahko doplnit v pdf editore.		Pripomienka akceptovaná. Pridané číslovanie odsekov.
2	Zhrnutie, abstrakt, uvod	Text je motivovany negativne – UoZ si nenajde pracu do 12 m. Lepsie by bolo		Pripomienka čiastočne akceptovaná. Úvodný odsek 1 doplnený o zdôvodnenie voľby hranice 12m. Uvažovali sme aj o inom

		<p>motivovať text pozitívne. Aj prvá veta v úvode je negatívna.</p> <p>Vysvetliť prečo hranica 12m je dôležitá v kontexte analýzy. Zaujímavá hranica by bola 6m, v kontexte nastavenia vyplácania dávok v nezamestnanosti.</p>		<p>nastavení hranice, ale aj spomínaných 6m by bolo problematicky zdôvodniteľných, keďže väčšina registrácií bola bez poberania dávky v nezamestnanosti a aj spomedzi tých, ktorí dávku poberali, trvalo poberanie v 17 % prípadov viac ako 6 mesiacov. Hranicu 12m navyše preferovali aj kolegovia z ÚPSVaR, keďže korešponduje s definíciou dlhodobej nezamestnanosti.</p>
3	uvod	<p>Pre čitateľa nie sú vysvetlené pojmy negatívne/pozitívne vyradenie z databázy. Prečo je to dôležité rozlišovať? Navrhujem zahodiť negatívne dôvody vyradenia a nereportovať, pretože nie sú relevantné pre analýzu.</p>		<p>Pripomienka čiastočne akceptovaná.</p> <p>Pridané odkazy na vysvetlenie pozitívnych a negatívnych dôvodov do obrázku 1 a tabuľky 1. Negatívne dôvody vyradenia považujeme za dôležité, nakoľko ide o vyradenia, pri ktorých sa uchádzač neuplatnil na trhu práce. V rozšírenom úvodnom odstavci sa to snažíme komunikovať jasnejšie.</p>
4	uvod	<p>Definovať kto sú UoZ bez znevýhodnenia (pozitívna forma textu). Ako je charakterizované pravidelne platené zamest. (Box 1)?</p>		<p>Pripomienka akceptovaná.</p> <p>Pridaná definícia pravidelne plateného zamestnania v poznámke pod čiarou 6.</p>
5	Uvod, box1	<p>Bolo by zaujímavejšie skúmať vplyv znevýhodnenia na UoZ 6-12 mesiacov v evidencii? Ukázať dlhodobu nezamestnanosť 12-24 mesiacov namiesto 12+ aby sme lepšie videli</p>		<p>Pripomienka akceptovaná.</p> <p>Pridaná príloha D venovaná znevýhodneniam a dĺžke pobytu v evidencii pre kategórie menej ako 6 mesiacov, 6-12 mesiacov 12-24 mesiacov a viac ako 24 mesiacov.</p>

		dynamiku v datach a zmeny v strukture nezamest.		
6	Kap 2	Nazov kapitoly. Kapitola sa venuje metodike, navrhujem rozlisit data a metodiku v reporte. Motivovat preco 1 rok je dolezita hranica pre analyzu.		Pripomienka akceptovaná.
7	Kap 3	Jasne napisat ze prezentovane statistiky su deskriptivne. Niektore zavery nie su zrejme z grafov. Podla coho vieme ci je charakteristika pritazou alebo nie je? Nebolo by lepsie prezentovat formou tabulky a jasne naznacic hranice? Pouzit jasne vysvetlenie farieb namiesto notacie y=0/1. Zjednodusit legendy ku grafom. Napr. Obr 5 je mozne pochopit rozne podla nazvu. Napr. navrhujem nazov: Obr.6 UoZ podla vzdelania registrovani dlhsie ako 12m Obr 9 text na sivom pozadi je necitateľny. Regionalne rozdiely nie su prepocitane na velkost pracovnej sily. Jasne zhrnut zavery descr. Analyzy.		Pripomienka čiastočne akceptovaná. Preformulované časti textu obsahujúce „prítlač“ vecnejším spôsobom. Upravené obrázky v kapitole 3. Pridané zhrnuté závery exploratívnej analýzy v samostatnom odseku 17 na konci kapitoly 3. Z regionálneho hľadiska poukazujeme na rozdiely v podieloch takých UoZ, ktorí nenájdu uplatnenie, na všetkých UoZ v danom regióne. Z toho dôvodu nevidíme opodstatnenie prepočítavania na veľkosť pracovnej sily. Obrázok 11 ukazuje okrem toho aj zastúpenie jednotlivých regiónov pri trvalom pobyte uchádzačov, čo tiež nepovažujeme za informáciu, ktorú by bolo treba korigovať veľkosťou pracovnej sily.
8	Kap 4	Matematicky zapis minimalizacie funkcie cez p(x) nie je korektny tak ako je v texte.		Pripomienka akceptovaná.

9	Kap 6	Obrazky a vizualizacia vysledkov su velmi pekne. Chyba interpretacia Shap hodnoty.		Pripomienka akceptovaná. Pridaný odsek 30 o interpretácii SHAP hodnôt.
10	Zaver			

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Analyzu hodnotim velmi pozitivne. Moje komentare smeruju k vylepseniu textu a prezentacie grafov pre lepsie pochopenie analyzy. Vysledky su prezentovane graficky co pomaha zvyraznit dolezite zistenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.