

TERMÍN:

NÁZOV MATERIÁLU: Tvrdý brexit bude tvrdý na rozpočet

TYP VÝSTUPU*1: Komentár

AUTOR(I): Bohuš Kollár a Tomáš Sivák

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: Inštitút pôdohospodárskej politiky

RECENZNÝ FORMÁT*2: 1

RECENZENT: Mgr. Brian Fabo, MA PhD.

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*4
1	Predpoklad, že tvrdý Brexit znamená, že UK nič nezaplatí je potrebné explicitne formulovať.	Brexiteri presadzujúci „no deal“ často argumentujú tým, že UK by nemusela zaplatiť, k čomu sa zaviazala. Nie je však úplne jasné, či by tomu tak bolo. Preto by som veľmi jasne formuloval v texte, že tvrdý Brexit pre vás znamená, že EÚ rozpočet kompletne príde o príjmy z EÚ.	Akceptovaná Uviedli sme definíciu tvrdého brexitu na začiatku komentára.
1	Proporcionálna redukcia rozpočtu nie je pravdepodobná.	Predpoklad proporcionálnej redukcie všetkých položiek nie je zrejme veľmi realistický. Bolo by zrejme vhodné porozmýšľať nad scenármi ako napríklad, že EÚ sa pokúsi chrániť rozpočet na výskum v plnej výške a viac zoškrtat' CAP.	Čiastočne akceptovaná Doplnená poznámka pod čiarou, že proporcionálne rozloženie straty je najlepší možný odhad. Prerozdelenie prostriedkov na VFR je výsledok dlhodobých rokovaní a na zmene VFR 2014 – 2020 by bola nutná rýchla politická dohoda a nie je ex ante jasné, ktorým oblastiam rozpočtu EÚ by boli

1 Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

2 Podľa materiálu Recenzný postup.

3 Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

4 Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

			<p>prostriedky odobraté, v akej miere a ktorým zachované.</p> <p>Proporcionálne zníženie rozpočtu považujeme za najlepší možný odhad. Prerozdelenie prostriedkov na VFR je výsledok dlhodobých rokovaní a zmene VFR 2014 – 2020 by bola nutná rýchla dohoda.</p> <p>Komentár nemá za cieľ počítať s toľkými alternatívami. To by bolo nutné zobrať si celú výdavkovú stranu rozpočtu EÚ, a tipovať položku po položke kde by nastala aká zhoda (kde sa relatívne pridá / uberie)</p>
2	Porovnanie alternatív nezohľadňuje efektívnosť	Porovnanie alternatív prezentované v komentári stojí na predpoklade, že Slovensko vie peniaze v rozpočte využiť rovnako efektívne ako CAP. To zrejme nie je pravda. Bolo by dobre pridať krátku diskusiu o tom, či by sme ušetrené peniaze nevedeli využiť efektívnejšie ako EÚ prostriedky a o niečo tak znížiť rozdiel medzi dorovnaním a znížením rozpočtu.	<p>Neakceptovaná</p> <p>Cieľom komentáru je zistiť vplyv tvrdého brexitu na SPP z pohľadu Slovenska a vyčíslit' stratu pre SR poľnohospodárov.</p> <p>Recenzentom požadovaná analýza presahuje rámec tohto stručného komentára k aktuálnej téme. Nie je nám známa literatúra, ktorá porovnala efektívnosť výdavkov v CAPe a rozpočte. IPP už viac ako rok pracuje s MF SR na revízii výdavkov v rámci kapitoly MPRV SR a slovenského CAPe.</p>
Abstrakt	Abstrakt neodkazuje na hlavný záver komentára	Hlavný záver komentára sa z textu zdá byť, že Slovensko má v (zrejme nepravdepodobnom) prípade, že Británia odíde z EÚ bez uhradenia svojich záväzkov presadzovať dorovnanie rozpočtu zostávajúcimi	<p>Akceptovaná</p> <p>Doplnený text abstraktu.</p>

		členmi miesto škrto. Ak si za tým stojíte, treba to čitateľovi dať vedieť už v abstrakte a nie až v poslednej vete.	

CELKOVÉ HODNOTENIE:

SCHVÁLIŤ⁵: odporúčam neodporúčam

podpis recenzenta

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

 ÁNO NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárika:

 ÁNO NIE

⁵ Hodiace sa označte krížikom.

RECENZNÉ KONANIE

PRIPOMIENKOVACÍ HÁROK