

TERMÍN: 07.08.2021

xx22575xx
Recenzia A
Martin Kahanec
kahanec.martin@gmail.com

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Martin Kahanec**NÁZOV MATERIÁLU: **minimalka**TYP VÝSTUPU*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Inštitút finančnej politiky**AUTORI/KY: **Branislav, Žúdel;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	1/1	Navrhujem preformulovať vetu: Rast minimálnej mzdy o 1 % v priemere súvisel s poklesom zamestnanosti o 0,15 % Nasledne bude potrebné preformulovať aj ďalšiu vetu.	Rast MM o 1% prakticky neurobi nič. Argument je ale najmä o raste MM o viac percent. Preto by som text formuloval ako: rast MM o 5%/10% súvisí s poklesom zamestnanosti o 0,75%/1,5%. To je uveriteľnejšie, realističnejšie, bližšie k	Návrhy z pripomienky boli doplnené do uvedeného odstavca.

			podstate argumentu. Dalsiu vetu by som integroval do predchadzajucej, v zmysle ..., co cini 15/30 tisíc zamestnancov. Ci 5% alebo 10% necham na autorov.	
2	2/1	Doplnit referencie: 1) ktorej platnej legislativy (cislo zakona/vyhlasky) 2) 2. a 3. veta v odstavci opisuju statistiky, ich vzťahy. Je potrebne uviesť zdroje dát		Text bol doplnený o referencie k platnej legislatíve a zdroje dát.
3	2/1	Vyznamova nuansa: Cieľom tohto komentára je empiricky odhadnúť vplyv zvyšovania MM na zamestnanosť nízko príjmových zamestnancov na Slovensku v rokoch 2010 až 2018 metódou zhľukovania (z angl. <i>bunching</i>). Navrhujem preformulovať na Použitím metódy zhľukovania (z angl. <i>bunching</i>), cieľom tohto komentára je empiricky odhadnúť vplyv zvyšovania MM na zamestnanosť nízko príjmových zamestnancov na Slovensku v rokoch 2010 až 2018.	Cieľom je odhadnúť vplyv, metóda je len prostriedok. Viem si predstaviť aj štúdiu, kde je cieľom niečo vyskúmať špecifickou metódou, toto ale nie je ten prípad.	Text bol upravený podľa návrhu z pripomienky.
4	3/1	Text je potrebné upresniť. 4. veta je dosť silné tvrdenie: -- Zmena evidovanej zamestnanosti môže nastať aj z dôvodu odlevu zamestnanosti do sedej ekonomiky (alebo prílevu); a tiež do zahraničia, do neaktivity.	Vid vlavo.	Text bol upravený podľa návrhu z pripomienky. Druhá časť pripomienky je odargumentovaná v odstavci 2 na strane 3.

		<p>-- V case sa moze menit aj velkost kohort. Tu sa sice jedna o pomerne kratky casovy usek, ale bolo by vhodne to spomenut.</p> <p>-- V case sa meni aj faza biznis cyklu, to by tiez bolo potrebne spomenut, a odargumentovat ako sa menila celkova ekonomicka situacia.</p>		
5	3/1	V poslednej vete navrhujem zmienit aj moznost vykryt zvysenie MM zo zisku, teda prerozdelenie mzdovej a kapitalovej kvoty v prospech zamestnancov		Text bol doplnený podľa návrhu z pripomienky.
6	Graf 2/1	Nie je dost jasne co zobrazuje, % z coho		Doplnené objasnenie do grafu 2.
7	Box 1/2	Posledne tri vety v Box 1: tu uz pisete nieco, z covho vplyva ze uz viete, ake vysledky dostanete. Tie ste ale este nepredstavili. Tuto cast by som preto dal do conclusions.		Vety referujúce k výsledkom boli odstránené a ponechané boli len závery z literatúry.
8	Prva veta pod Box 1/2	Potrebna referencia, resp. vysvetlit k comu sa toto viaze. Graf 3 a 4? To ale treba vysvetlit hned na zaciaktu odstavca, aby citatel rozumel, co cita		Doplnená referencia ku grafu 3 v prvej vete pod boxom.

9	Stvrta veta pod Box 1/2	Navýšenie minimálnej mzdy tak v priemere súviselo s celkovým poklesom zamestnanosti v ekonomike o 0,7%. Potrebne doplnit informáciu o kolko bola zvyšena, a kedy sa to stalo.		Text bol upravený podľa návrhu z pripomienky.
10	Predposledna veta odstavca pod Box 1/2	Silne tvrdenie, napisal by som to opatrnejšie. Alebo je na to studia?		Doplnená referencia ku grafu 5.
11	1/3	Hned prva veta dava silny zaver, uvidol by som ju ze na zaklade metodologie a dat, vysledok je.... Ako pisem vyssie, tiez by som to potom v nasledovnej vete uviedol v referencii k 5%, alebo 10% narastu MM.		Doplnené: "na základe zvolenej metodológie."
12	2/3	Placebo test je velmi dobrým posilnením studie, navrhujem v texte ho trochu detailnejšie popísať, aby bolo jasné, ako presne posilňuje hlavný argument. Napríklad tiež čo by malo v placebo teste vyjsť, ak by „zlyhal“		Doplnené na základe pripomienky.
13	Posledny odstavec a posledna veta/3	Produktivne firmy absorbujú zvýšenie MM ľahšie. Rola mesta/vidieka je ďalší argument, a myslím aj zložitejší. V texte odporúčam nemiesť tieto dve premenné (produktivita vs. urban/rural). Tiež je		Upravenie o tom ako je meraná produktivita bolo doplnené. Taktiež bolo doplnené, že vyššia produktivita firiem v mestách verus na

		potrebne upresnit ci sa jedna o profitabilitu, alebo produktivitu.		vidieku je len jeden z možných faktorov súvisiacich so zápornejším efektom v regiónoch.
14	1/6	Neviem ci prva veta sa vzťahuje na vseobecne statistiky, alebo v relácii k dopadu MM. Znamená to, že dopad 10% zvýšenia MM je po roku len cca -0.6% na zamestnanosť (=1.5%×0.4)? Ak áno, trochu to mení aj hlavný odkaz štúdie a odporúčam to spomenúť v hlavičke (zhrnutí výsledkov).		Efekt návratu zamestnancov naspäť na trh práce je zahrnutý v celkovom efekte vplyvu MM na zamestnanosť. Spomínaný odstavec referuje iba k tempu návratu na úrovni jednotlivca, kým celkový efekt je meraný na úrovni počtu pracovných miest (vyjadreného ako % zamestnanosti pred navýšením MM).
15	Box 2/7	Ako test sensitivity/robustnosti odporúčam skúsiť rozsah 0.75-1.10 MM. Zmenia sa výsledky? Ako veľmi?		Test robustnosti bol doplnený do grafu (6?)
16	Box 2/Cela studia	Odporúčam prejsť celý text s ohľadom na limitácie metodológie a dosledne zvažovať, do akej miery formulácie hlavných		Limitácie boli doplnené aj do textu a diskusie výsledkov - viz. s. 3 odstavec 1.

	vysledkov studie reflektuju limitacie metody. Tie podľa potreby upraviť.	
--	--	--

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Autori sa s pripomienkami vysporiadali adekvátne. Štúdiu odporúčam schváliť po zapracovaní poslednej pripomienky:

Rast minimálnej mzdy o 5% v priemere súvisel s poklesom zamestnanosti o 0,8%, čo je necelých 14 tisíc pracovných miest.

odporúčam prepísať takto, teda viac-menej ako to bolo pôvodne:

Rast minimálnej mzdy o 1% v priemere súvisel s poklesom zamestnanosti o 0,15%, čo by pri náraste minimálnej mzdy o 5% zodpovedalo poklesu zamestnanosti o necelých 14/15??? tisíc pracovných miest.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.