

TERMÍN: 26.03.2021

| |
|-----------------------|
| xx27046xx |
| Recenzia B |
| Daniel Dujava |
| daniel.dujava@mfsr.sk |

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Daniel Dujava**NÁZOV MATERIÁLU: **(DE)CENTRALIZÁCIA EURÓPSKÝCH ŠTRUKTURÁLNYCH A INVESTIČNÝCH FONDŮV**TYP VÝSTUPU*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Úrad vlády SR - Inštitút pre stratégie a analýzy**AUTORI/KY: **Daniel Bobovnik, Veronika Zlacczká;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

| P.č | Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek): | Text pripomienky*[3] | Odôvodnenie pripomienky | Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4] |
|-----|--|--|---|-------------------------------------|
| 1 | s. 5 | Odporúčam upraviť prehľad literatúry a zdôrazniť v čom sú jednotlivé štúdie relevantné, neobmedzovať sa na to, že daný autor sa téme venuje. | Autori uvádzajú, že danej téme sa venuje Cenderella (2016), ale v texte sa čitateľ nedozvie, aké sú najdôležitejšie závery danej štúdie. Rovnako Bachtler – Ferry – Gal (2018) „sformulovali odporúčania“, ale nie je zrejmé aké sú to odporúčania, či sú | Upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|---|---------------|--|--|--|
| | | | v súlade so závermi predkladaného komentára a pod. | |
| 2 | celý komentár | Odporúčam venovať zvýšenú pozornosť rozlišovaniu korelácie a kauzality; zjemniť hlavný cieľ komentára. | <p>Autori v analýze rozlišujú rôzne typy organizačnej štruktúry. Napr. kým SR, ČR, HU, BG, RO a IR sa vyznačujú „tematicky diverzifikovanou“, DE, BE, FR, NL a UK využívajú „decentralizovanú.“ Následne autori popisujú aké ukazovatele majú krajiny s tematicky diverzifikovanou a aké krajiny s decentralizovanou štruktúrou. Súvisia však tieto rozdiely v ukazovateľoch s rozdielmi v štruktúre? Nie sú napr. rozdiely napr. návratnosti hnané tým, že „tematicky diverzifikovanú“ štruktúru majú menej rozvinuté nové členské krajiny (azda s výnimkou IR) a najvyspelejší pôvodní členovia využívajú „decentralizovanú“? Týka sa to napr. tejto pasáže:</p> <p><i>„Z údajov vyplýva, že najvyššia priemerná čiastka na jedného obyvateľa je v tematicky diverzifikovanej skupine krajín na úrovni viac ako 1 930 eur. Naopak výrazne nižšia čiastka v prepočte na obyvateľa je alokovaná v krajinách patriacich do skupiny decentralizovaných, a to v priemere viac ako 320 eur.“</i></p> | <p>Upravený cieľ na: Hlavným cieľom tohto dokumentu je na základe odborných štúdií a dostupných údajov a dát o organizačných štruktúrach EŠIF jednotlivých členských štátov EÚ kvantitatívne charakterizovať a porovnať jednotlivé organizačné štruktúry a na základe toho identifikovať odporúčaný typ organizačnej štruktúry EŠIF pre Slovenskú republiku, ktorý by sme vedeli využiť pre budúce programové obdobie 2021 – 2027.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>Resp. tejto:</p> <p><i>„Z analýzy vyplýva, že najvyššia hodnota miery ekonomickej návratnosti je v prípade decentralizovanej štruktúry..“</i></p> <p>Technicky je tento popis správny, ale článku chýba presvedčivý argument, že <u>rozdiely v štruktúre skutočne nejako kauzálne súvisia s ostatnými veličinami.</u> Týmto smerom ide zahrnutie ukazovateľov kvality inštitúcií v regresnej analýze, ale bolo by vhodné tento argument ďalej podporiť. Bolo by zaujímavé sa pozrieť na iba na skupinu nových členských krajín a skúmať, či aj tu sú rozdiely v štruktúre spojené s rovnakými rozdielmi v ukazovateľoch. Rovnako pre skupiny starých členských krajín.</p> <p>Keďže komentár v súčasnej podobe obsahuje de facto iba deskripciu vybraných ukazovateľov a jednu regresnú analýzu, zdá sa mi cieľ <i>„identifikovanie odporúčaného typu organizačnej štruktúry EŠIF pre Slovenskú republiku“</i> príliš ambiciózny.</p> | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|---|--------------|---|--|---|
| 3 | s. 6, ods. 2 | Odporúčam zjednodušiť text. | Text komentára je niekedy ťažkopádny a nepomáha tomu formulovania hlavného cieľa šiestich čiastkových cieľov. Komentár potom pôsobí ako príspevok na konferenciu. Pre prácu takéhoto rozsahu je postačujúce uviesť jeden hlavný cieľ. Nezdá sa mi tiež vhodné rozbiť deskripciu údajov pod šesť čiastkových cieľov. | Zpracované v zmysle pripomienky. Vypustenie čiastkových cieľov, zadefinovanie jedného hlavného cieľa, úprava textu. |
| 4 | s. 7, ods. 1 | Objasniť interpretáciu IDRE. Zvážiť normalizáciu. | Nie je mi zrejmé, ako interpretovať IDRE a ako čitateľovi mi hneď napadajú ďalšie otázky. Vo vzorci sa násobí čerpanie a kontrahovanie. Sú to pomerové ukazovatele? Alebo sa násobia dve veličiny merané v peňažných jednotkách? Aké hodnoty nadobúda v jednotlivých krajinách čerpanie, kontrahovanie, nákladovosť a IDRE? Je možné IDRE porovnať v čase? Prečo je potrebné IDRE normalizovať? Takáto transformácia nijako neovplyvní výsledky regresnej analýzy. | Ide o pomerové ukazovatele, kde čerpanie predstavuje vyčerpanú sumu peňažných prostriedkov/ alokácia EŠIF; kontrahovanie= zazmluvnená suma peňažných prostriedkov / alokácia EŠIF; nákladovosť na administratívne capacity= Náklady na technickú pomoc/ alokácia EŠIF Dôvodom pre normalizáciu bola potreba znormalizovania distribúcie nami vytvoreného indexu IDRE |

| | | | | |
|---|--------------|---|---|--|
| 5 | s. 8, ods. 1 | Upraviť špecifikáciu odhadovanej rovnice. | <p>Typ organizačnej štruktúry je kategorická premenná. Nevidím, ako je možné štruktúry prirodzene zoradiť. Ideálne by to bolo od nejakej najviac koncentrovanej po najmenej koncentrovanej, zdá sa mi, že autori to zoraďujú ako decentralizované, kombinovaná, tematicky diverzifikovaná a vysoko koncentrovaná, ale nie je mi jasné prečo je napr. tematicky diverzifikovaná štruktúra viac koncentrovaná ako kombinovaná štruktúra. Možno je to preto, že v článku chýba prehľadný popis jednotlivých štruktúr. Keďže sa jedna o kategorickú premennú, odporučil by som pre jednotlivé typy štruktúr vytvoriť umelé premenné a nekladať to ako jednu premennú.</p> | <p>Z tab.2 počtu subjektov a tab.3 počtu operačných programov ako aj z charakteru riadiacej dokumentácie možno sme vytvorili nezávislú premennú, ktorá charakterizuje mieru koncentrácie organizačnej štruktúry. Dôvodom je, že decentralizovaná organizačná štruktúra necháva najviac kompetencií regionálnym štruktúram a teda kompetencie centrálnych orgánov je obmedzená. Tu môžeme hovoriť o najmenej koncentrovanej štruktúre. Pri kombinovanej sa kombinujú subjekty zastrešujúce témy a subjekty regionálneho charakteru ako aj subjekty centrálnne koordinujúce riadenie EŠIF. A teda ide o viac koncentrovaný systém ako decentralizovaný systém, ale menej ako tematicky</p> |
|---|--------------|---|---|--|

| | | | | |
|---|------------------------------|-------------------------------------|--|---|
| | | | | úsek prirodzene zodpovedajú EK. Z tohto dôvodu sme riešili samotnú koncentráciu ako samostatnú premennú, kde sme podľa stupňa koncentrácie pridelili jednotlivým organizačným štruktúram hodnoty 1-4. |
| 6 | celý komentár | Navrhujem vypustiť Baysovský odhad. | Nie je zrejmé, akú pridanú hodnotu má použitie Bayesovského odhadu. Využívať takúto relatívne pokročilú metódu na odhad niekoľkých parametrov na 26 pozorovaniach nie je produktívne. Z tabuľky je zrejmé, že obe metódy generujú prakticky totožné výsledky. Bayesovský odhad nijako nespresňuje odhady OLS, tabuľka dokonca dokumentuje, že štandardné chyby koeficientov získané Bayesovským odhadom sú väčšie než tie získané pomocou OLS, takže odhady sú menej presné. | Z Vami uvedených dôvodov sme Bayesov prístup vynechali. |
| 7 | s. 9, ods. 2 a s. 11, ods. 2 | Navrhujem upraviť formuláciu textu. | Text pôsobí, akoby samotní autori skúmali „rozdelenie orgánov v rámci jednotlivých typov organizačnej štruktúry naprieč EÚ,“ avšak z poznámky pod čiarou vyplýva, že iba prebrali dáta z www.asktheeu.org . | Len počet CCI bol odtiaľ prebratý. Upravené odkaz na asktheeu sme presunuli len k CCI. |

| | | | | |
|---|---------------|---------------------|--|---|
| | | | Podobne platí pre ekonomickú a finančnú návratnosť. Navrhujem formulovať jasnejšie. | |
| 8 | s. 9, ods. 3 | Doplniť informácie. | Autori uvádzajú, že v decentralizovaných štruktúrach je do implementácie EŠIF zapojených až 410 subjektov. Pre čitateľa by mohlo byť zaujímavé uviesť príklady týchto inštitúcií. | Doplnené v poznámke pod čiarou- Pre lepšie ozrejmienie ide o samostatné orgány na úrovni regiónov, kde sú na úrovni regiónov zriadené riadiace orgány, ku každému riadiacemu orgánu priemerne 3 sprostredkovateľské orgány a každý riadiaci a sprostredkovateľský orgán má vlastný certifikačný orgán za účelom zúčtovania platieb. |
| 9 | celý komentár | Upraviť tabuľky. | Nezainteresovanému čitateľovi nemusí byť jasné, čo jednotlivé tabuľky obsahujú. Čo je „Priemer z Existencia OA“. Navrhujem tiež preformulovať, prečo „priemer z existencia“? Chápem, že sa jedná asi o priemer z premennej, ktorej názov je „Existencia OA“, ale vo finálnom dokumente to je možné formulovať lepšie. Takisto pre „Priemer z Finančnej miery návratnosti- priemer,“ atď. Tabuľka 5 | Upravené v zmysle pripomienky |

| | | | | |
|----|---------------|---|---|--|
| | | | uvádza ako zdroj iba „Cambridge“, nie je jasné odkiaľ údaje sú. | |
| 10 | s. 12, ods. 3 | Navrhujem vypustiť vetu: <i>„Uvedenú deskriptívnu štatistiku sme ďalej overovali prostredníctvom regresného modelu..“</i> | Deskriptívnu štatistiku nie je možné „overiť“ regresným modelom. | Súhlasíme. Vynechané. |
| 11 | celý komentár | Doplniť grafy. | <p>Autori sa v komentári sústreďujú výlučne na štyri skupiny krajín, nepíšu o konkrétnych krajinách. Čitateľ by ale získal lepšiu predstavu o problematike, ak by vedel, aké hodnoty jednotlivých ukazovateľov dosahuje Slovensko a porovnateľné krajiny. Hodnoty by bolo ideálne ilustrovať v podobe grafov. Autori uvádzajú:</p> <p><i>„Centralizácia typu organizačnej štruktúry o 1 bod spôsobuje zvýšenie efektivity dobrého riadenia eurofondov. V prípade OLS sme namerali zvýšenie o 2,317 bodu a v prípade Bayesovho prístupu o 2,209 bodu.“</i></p> <p>Pre čitateľa je ťažké urobiť si predstavu o tom, koľko je 2,317 bodu bez toho, aby vedel, aké hodnoty dosahujú jednotlivé krajiny.</p> | Slovensko vs ostatné krajiny- doplnené v prílohe č.2; rovnako Slovensko vyčlenené v tab.2-7. |

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Materiál spĺňa nároky kladené na tento typ práce a komentár preto odporúčam publikovať.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.