

TERMÍN: 19. júna 2019

NÁZOV MATERIÁLU: Can Money Buy EU Love?

TYP VÝSTUPU*1: analýza

AUTOR(I): Jan Fidmuc, Martin Hulényi, Cigdem Borke Tunali

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: ISA, ÚV SR

RECENZNÝ FORMÁT*2: 2

RECENZENT: Slavomír Hidas (IFP)

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*4
Celý materiál, Data and Methodology, str. 5 až 8	Materiál sa dotýka aktuálnej témy nárastu populizmu v EÚ. Analýza sa jasným a zrozumiteľným jazykom snaží vysvetliť výsledok hlasovania o Brexite a následných všeobecných volieb finančnými vzťahmi regiónov UK s EÚ (očakáva sa, že s vyššou pomocou od EÚ by mohlo byť obyvateľstvo viac naklonené zotrvaníu v EÚ). Technická stránka však vyžaduje zlepšenie, aby mohol byť interpretovaný vzťah medzi finančnou pomocou z EÚ a volebnými výsledkami.	<p>A) Použitá metodológia neberie do úvahy možný problém v tom, že EÚ zdroje medzi regiónmi nie sú distribuované náhodne, ale tečú do oblastí, ktoré sú chudobnejšie (selection bias, endogenita). Menšia ekonomická rozvinutosť koreluje s potrebou finančnej pomoci z EÚ fondov. Následne nižšia vzdelanosť, nižšie príjmy obyvateľstva, nižšie ekonomické istoty ovplyvňujú volebný výsledok.</p> <p>Toto je možné ošetriť nejakou vhodnou inštrumentálnou premennou alebo porovnaním dvoch „podobných regiónov“, ktoré sa nachádzajú na hraniciach medzi stupňami menej a viac rozvinutého regiónu (niečo na štýl regression discontinuity design).</p> <p>B) Metodológia (OLS model) neberie do úvahy problém nezahnutia relevantnej vysvetľujúcej premennej. V materiáli sa táto problematika</p>	Neakceptovaná Ďakujeme za pripomienku, s ktorou celkom súhlasíme. Problém je, že sa pozeráme na výsledky referenda resp. volieb iba v jednej krajine, a preto máme obmedzený počet pozorovaní: 37 na úrovni NUTS 2 a 129 na úrovni NUTS 3. Takisto máme iba jedno pozorovanie v čase a nie panel. Preto nemôžeme použiť fixné efekty, a taktiež by bolo ťažké použiť s takýmto nízkym počtom pozorovaní 2SLS alebo RDD.

¹ Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

² Podľa materiálu Recenzný postup.

³ Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

⁴ Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

		dostatočne nevysvetľuje. Možné riešenie by bolo použitie fixných efektov (potreba vývoja dát v čase, čo pri výsledkoch Brexit môže byť problém. Alternatívne je možné využiť predošlé prieskumy o Brexite).	elusive quest for the holy grail of an impact of EU funds on regional growth), kde máme k dispozícii panel 272 Európskych regiónov (na úrovni NUTS 2) za obdobie 23 rokov.
Celý materiál	Materiál by mohol poskytnúť analýzu, aká je intenzita pomoci z EÚ v podobe štrukturálnych fondov v porovnaní s inými krajinami (v pomere k nejakému ukazovateľu, nielen ako absolútnu hodnotu na obyvateľa).	Dopad čerpania EÚ fondov na lokálnu ekonomiku sa môže medzi krajinami EÚ výrazne líšiť. Napríklad pre Slovensko môže byť efekt EÚ fondov na zaostávajúce regióny oveľa väčší ako v prípade UK (v pomere k HDP, rozpočtom municipalít a pod.). V prípade veľmi malého ekonomického významu EÚ fondov v UK by potom vplyv na výsledok hlasovania o Brexite mohol byť tiež zanedbateľný, najmä kvôli nízkemu povedomiu voličov o EÚ projektoch. Intenzita EÚ fondov by mohla vysvetľovať nižšie povedomie obyvateľov UK o projektoch financovaných z EÚ, resp. ich slabú propagáciu pre obyvateľov (týka sa aj odporúčaní v časti Conclusions).	Neakceptovaná Dopady štrukturálnych a kohéznych fondov v kontexte všetkých členských štátov EÚ analyzujeme v inom článku (The elusive quest for the holy grail of an impact of EU funds on regional growth), ktorý pošleme do recenzného konania v blízkej dobe. Nízke povedomie o EÚ fondoch a o projektoch, ktoré financujú v UK, je problém, ktorý diskutujeme v článku v časti Conclusions. Konkrétne, UK je krajina s najnižším podielom respondentov (9%), ktorí vedia o projektoch, ktoré boli financované z politiky súdržnosti. Nemáme ale žiadne údaje o regionálnych rozdieloch v tomto povedomí. Keďže naša analýza sa zakladá iba na jednej krajine, nemôžeme toto v analýze zohľadniť.
Data and Methodology, str. 5 až 8	V dátach by sa mohla rozlišovať „kvalita“ zdrojov z EÚ fondov.	EÚ fondy je možné čerpať v rôznych oblastiach. Iný efekt by mohli mať zdroje nasmerované do vzdelávania alebo vedy a výskumu, ako zdroje smerované do sociálnej oblasti a základnej infraštruktúry. Vyššia produktivita sa očakáva práve od	Neakceptovaná Toto je v zásade dobrá pripomienka, ktorú by sme chceli zohľadniť v budúcom výskume. Keďže náš článok bol medzitým akceptovaný na publikáciu v European

		zdrojov smerovaných do vzdelávania a vedy a výskumu.	Journal of Political Economy bez ďalších zmien, nie je možné, aby sme teraz zásadnejším spôsobom menili empirický model.
--	--	---	---

CELKOVÉ HODNOTENIE: Materiál sa dotýka aktuálnej témy nárastu populizmu v EÚ. Analýza sa jasným a zrozumiteľným jazykom snaží vysvetliť výsledok hlasovania o Brexite a následných všeobecných volieb finančnými vzťahmi regiónov UK s EÚ. Menšie výhrady k použitej metodológii sú zohľadnené v pripomienkach k materiálu. Napriek tomu je analýza prínosom v politickej ekonómii, čo potvrdzuje aj prijatie na publikáciu v European Journal of Political Economy.

SCHVÁLIŤ*5:

odporúčam

neodporúčam


podpis recenzenta

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

ÁNO

NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

ÁNO

NIE

* Hodiace sa označte križikom.