

TERMÍN: 19.11.2019

NÁZOV MATERIÁLU: Zavedenie metodiky vybraných vplyvov regulácie (RIA)

TYP VÝSTUPU*1: Analýza

AUTOR(I): Maroš Cunik

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: Analytický útvar MO SR

RECENZNÝ FORMÁT*2: 1

RECENZENT: meno, priezvisko, Martin Mikuš, Analytické centrum MS SR

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*4
VŠEOBECNÁ	Návrh na úpravu nekonkrétneho názvu materiálu - z názvu nie je úplne zrejmé o aký materiál ide.	„Zavedenie metodiky...“ evokuje dojem, že ide o metodický materiál pre zavedenie RIA. Nie je zrejmé, že ide o analýzu jej doterajšej praxe, resp. posúdenie kvality vypracovania doložiek vplyvov. Navrhujem upraviť na „Analýza zavedenia ...“ / „Vyhodnotenie zavedenia...“, prípadne ešte exaktnejšie, napr. „Hodnotenie kvality vypracovania doložiek vybraných vplyvov regulácie na MO SR“.	Akceptovaná – názov doplnený o slovo hodnotenie a slovné spojenie Ministerstvo obrany
VŠEOBECNÁ	Zdanlivo nadbytočné pasáže častí „Politicko-strategické východiská agendy lepšej regulácie“ a „Doložky vybraných vplyvov v akademickej literatúre“. Textu by pomohol väčší dôraz na analytické a metodické časti výskumu. Spomenuté úvodné časti v danom detaile pôsobia irelevantne vzhľadom na cieľ analýzy.	Oceňujem úsilie autora dôsledne poskytnúť relevantný kontext pre analyzovanú tému, avšak politicko-strategické východiská konceptu lepšej regulácie, opis konceptu dobrého vládnutia a dôležitosť princípov RIA, či ich výskyt v akademickej literatúre svojim obsahom značne presahujú deklarovaný cieľ materiálu: hodnotenie kvality vypracovania doložky vplyvov na MO SR. Následkom toho témy pôsobia poskytnuté na jednej strane v nadbytočnom detaile pre cieľ analýzy a zároveň nedostatočnom resp. neúplnom detaile pre ich akceptovanie ako plnohodnotne spracovaných samostatných častí. Ich adekvátne pokrytie by presahovalo rámec tejto špecifickej analýzy, ktorá (zo svojej povahy) nedovoľuje poskytnutie náležitého priestoru na	Čiastočne akceptovaná – časť politicko-strategické východiská lepšej regulácie bola čiastočne skrátená. Z textu boli vylúčené najmä časti, ktoré mapovali genézu prijatia jednotných metodík. Časť o akademickej literatúre na tému

1 Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

2 Podľa materiálu Recenzný postup.

3 Do tabuľky značíť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

4 Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

		<p>ich plnohodnotné rozvinutie (čomu nasvedčuje aj prevažne opisno-kompilačný, či hodnotovo orientovaný charakter predmetných častí). Vzhľadom na problematickosť venovania dostatočnej pozornosti týmto témam v uvedenej analýze, odporúčam zvážiť nutnosť (a relevantnosť) ich rozpracovania Analytickým útvarom MO SR, prípadne obsahovo zredukovať len na nutné informácie či presunúť do príloh, nakoľko je týmto častiam venovaná viac ako polovica hlavného textu predloženého materiálu. Poskytnutie relevantného kontextu je samozrejme prínosné, avšak opis a vysvetľovanie prínosov vypracovania doložiek vplyvov, významu princípov dobrého vládnutia, stavu akademickej debaty či politicko-strategických východísk agendy lepšej regulácie <u>čitateľovi odborných, špecifických analýz</u>, by mohlo byť považované za nadbytočné, irelevantné a z pohľadu upriamienia pozornosti na výsledky analýzy neefektívne. V prípade, že čitateľ odborných výstupov Analytického útvaru MO SR má záujem dozvedieť sa o týchto témach viac, stačí odkaz na príslušné materiály či strategické dokumenty. Hlavným predmetom obsahu by mala byť predovšetkým samotná analýza.</p>	<p>zostala zachovaná. Umožňuje porovnanie v medzinárodnom kontexte i bližšiu identifikáciu problémov, s ktorými sa stýkajú pracovníci nášho rezortu. Pre samotnú analýzu táto časť poskytuje niektoré zaujímavé inšpirácie, ktoré sú nepriamo v analýze skúmané. Rovnako poskytuje odporúčania pre zlepšenie kvality vypracovaných doložiek. V práci sme tiež zachovali box o princípe dobrého vládnutia. Tento koncept úzko súvisí s princípmi RIA, ktoré ho v zásade rozvíjajú. Aj preto považujeme zasadenie tohto kontextu do práce za kľúčové.</p>
VŠEOBECNÁ	Návrh - porovnanie s doložkami pred pripomienkami komisie RIA.	Časť metodológie na strane 14 opisuje možné skreslenie hodnotených doložiek pripomienkami komisie RIA. Za predpokladu, že doložky vplyvov poslané na pripomienkovanie ešte existujú, bola by ich komparácia so skúmanými (konečnými) doložkami prínosným doplnkom analýzy alebo sľubným námetom na jej pokračovanie.	Neakceptovaná – pripomienku berieme na vedomie. V prípade, že v budúcnosti bude potrebné vypracovať podobnú analýzu, zamestnanci AÚ

			zväžia využitie tohto postupu.
Príloha č.1	Presunutie metodiky / postupu hodnotenia (bez tabuliek) do hlavného textu, pred výsledky.	Postup vyhodnocovania vybraných doložiek (v prílohe) odporúčam zahrnúť do hlavného textu alebo aspoň v krátkosti priblížiť, prípadne naň náležite upozorniť ešte pred kapitolou „Výsledky prieskumu...“ Informácie uvedené v postupe vyhodnocovania považujem za kľúčové pre korektné porozumenie výsledkom a grafom. Pred oboznámením sa s postupom je pre čitateľa problematické zistiť, ako bolo dosiahnuté konkrétne hodnotenie. (Informácie o „využití už vytvorených hodnotení“ a „porovnaní voči JM takzvanou kontrolovanou metódou bodovania“ z predchádzajúcej kapitoly nemusia byť pre úplné porozumenie dosiahnutého hodnotenia dostatočné.) V prílohe navrhujem ponechať len samotný prehľad pridelených bodov vypracovaný vo forme tabuliek.	Čiastočne akceptovaná – do časti „metodológia prieskumu vypracovávania doložiek v rezorte obrany“ sme v skratke zaradili spôsob interpretácie jednotlivých hodnotení. Details spôsobu hodnotenia sme ponechali v prílohe č. 1, keďže ide v zásade o technickú záležitosť. Pre potreby práce je táto časť sice veľmi potrebná, znižuje však celkovú čitateľnosť textu a jeho prístupnosť laickej verejnosti bez odborných znalostí v metódach výskumu.
Str.14	Problematická argumentácia - „ <u>Aj napriek kritike niektorých akademikov nemôžeme tvrdiť, že by doložky vplyv nemali žiadnu pridanú hodnotu. Sú nepochybne hodnotným zdrojom informácií ako pre vládu, tak aj spoločnosť. Občania môžu na ich základe zhodnotiť, či vybrané riešenie bude mať stanovený prínos, čo má potenciál zvyšovať dôveryhodnosť činnosti</u> “	Uvedená kritika zo strany akademikov nijak nenaznačuje nulovú pridanú hodnotu doložiek a nekritizuje ich samotnú existenciu a zmysel vypracovania (naopak, ich potenciálnu hodnotu skôr vyzdvihuje). Uvedený odsek však pôsobí zavádzajúco tým, že dáva do protikladnej polohy na jednej strane konštruktívnu kritiku nedôslednej aplikačnej praxe a na druhej pridanú hodnotu samotného vypracovávania doložiek. Uvedená akademická kritika praxe, rovnako ako návrhy zlepšujúcich opatrení, nijak nespochybňujú a nenegujú hodnotu samotného vypracovávania doložiek. V záujme zvýšenia kvality textu odporúčam preformulovať odsek a nevyužívať odporovacie spojky v prípadoch, kde si jednotlivé časti neodporujú.	Akceptovaná – text bol preformulovaný tak, aby sa z neho nejavilo, že akademici spochybňujú akýkoľvek prínos doložiek.

	<i>vlády. Predsa však treba brať do úvahy odporúčania akademikov, a to najmä v otázke práce s kvalitnými dátami, posudzovaní alternatívnych riešení, a hodnotení opatrení ex-post."</i>		
Str.20	Problematické tvrdenie - V časti „Diskusia“ autor informuje, že nebol vykonaný prieskum postojov a postupov medzi spracovateľmi doložiek, ale zároveň tvrdí, že prieskum ukazuje, že „ <i>tvorcovia nevdôjak opomínajú zahrnúť niektoré obsahové požiadavky JM</i> “.	Tvrdenie o vedomom či nevedomom / neúmyselnom vynechávaní náležitých elementov doložiek, resp. jeho dôvodoch, sa nejaví byť podložené konkrétnym dôkazom a vyznieva skôr ako dojem, nie potvrdený fakt vyplývajúci z uvedeného výskumu. (Čo samozrejme neznamená, že to nemôže byť pravda, len že k danému tvrdeniu v texte chýbajú podporujúce argumenty. Navyše, posúdenie úmyselnosti či neúmyselnosti vynechania niektorých častí doložky môže byť vo všeobecnosti problematické na dokázanie.)	Akceptovaná – keďže dôvod vynechávania niektorých obsahových požiadaviek nie je jasný, veta bola preformulovaná na zdanlivo nekonfliktné tvrdenie.
Str. 20-21	Problematické tvrdenie - K problémom a nedostatkom vypracovávania doložiek na MO SR autor uvádza, že: „... <i>situáciu do veľkej miery zapríčiňujú externé faktory... (meškajúca implementácia akčného plánu RIA 2020)..., ... komisia zodpovedná za hodnotenie doložky v predbežnom pripomienkovom konaní zriedka nalieha na doslovné nasledovanie JM... ..., ktoré vedú k formalistickej tvorbe doložiek... a ministerstvo ich môže ovplyvniť len minimálne.</i> “	Odhliadnuc od nesporne pozitívneho vplyvu, ktorý by dôsledná implementácia metodiky a školení zo strany gestora RIA 2020 či hodnotenie komisiou mohli priniesť, faktom zostáva, že primárnym nositeľom zodpovednosti za korektné vypracovanie doložiek je predkladajúci rezort. Absencia školení poskytovaných v rámci RIA 2020 či nedôslednosť externej komisie v pripomienkovom procese by nemali byť označované za jedny z hlavných príčin nedostatkov vypracovávania doložiek na MO SR. Najväčší vplyv na tvorbu doložiek a ich kvalitu má podľa môjho názoru v prvom rade rezort, ktorý má vlastné možnosti na zabezpečenie ich dôsledného vypracovania podľa Jednotnej metodiky. Uvedené externé faktory môžu k tejto situácii samozrejme prispievať a problém prehľbovať. Takýmto spôsobom formulovaný minimálny vplyv ministerstva sa ale zdá byť mierne zavádzajúci.	Akceptovaná – vplyv externých faktorov sme presunuli až za hodnotenie vplyvov interných faktorov. Takisto sme odstránili niektoré problematické formulácie tak, aby sa nejavilo, že ministerstvo považuje za hlavný dôvod nesprávneho vypracovávania doložiek externé faktory.
Str. 21	Problematické tvrdenie – „ <i>napriek pozorovanému zlepšovaniu výsledkov u jednotlivcov, vo vzťahu s kumuláciou skúseností.</i> “	Uvedené pozorovanie zlepšovania výsledkov jednotlivcov / kumulácie skúseností som v texte nenašiel.	Čiastočne akceptovaná – hodnotenie zlepšovania jednotlivcov nebolo explicitnou súčasťou analýzy, avšak vychádza z pozorovania tvorcov analýzy pri porovnávaní

RECENZNÉ KONANIE

PRIPOMIENKOVACÍ HÁROK

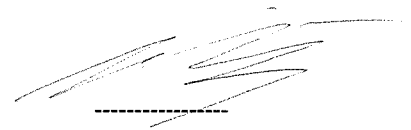
			kvality doložiek od jednotlivých tvorcov naprieč časom. V záujme výskumnej a analytickej dôslednosti sme vetu preformulovali.
--	--	--	---

CELKOVÉ HODNOTENIE: Hodnotenie je prínosným a inšpiratívnym počínom v oblasti zlepšovania regulácie posudzovania dopadov v rezorte obrany. Okrem výstižnej identifikácie problémov aplikačnej praxe osobitne vyzdvihujem opis metodiky a taktiež zakomponovanie konkrétnych odporúčaní a návrhov opatrení.

SCHVÁLIŤ^{*5}:

odporúčam

neodporúčam



podpis recenzenta

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

ÁNO

NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

ÁNO

NIE

⁵ Hodiace sa označte krížikom.