

TERMÍN: 18.05.2021

xx27046xx
Recenzia C
Oliver Rafaj
oliver.rafaj@euba.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Oliver Rafaj**NÁZOV MATERIÁLU: **(DE)CENTRALIZÁCIA EURÓPSKÝCH ŠTRUKTURÁLNYCH A INVESTIČNÝCH FONDŮV**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Úrad vlády SR - Inštitút pre stratégie a analýzy**AUTORI/KY: **Daniel Bobovnik, Veronika Zlacczká;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1		V prvom rade chcem vyjadriť autorom dokumentu podporu, že sa na základe dostupných štúdií a štatistických údajov podujali vypracovať odporúčania, pre efektívnejšie riadenie prostriedkov EŠIF v Slovenskej republike. Nakoľko EŠIF predstavujú významnú časť verejných		Ďakujeme veľmi pekne.

		<p>investícií na Slovensku (podľa 6. Kohéznej správy Európskej komisie tvorili prostriedky z EŠIF vyše 90% všetkých verejných investícií na Slovensku), vnímam tento dokument za veľmi dôležitý. Vítam preto snahu autorov dokumentu a verím, že nasledujúce pripomienky vezmú ako pozitívnu kritiku.</p>		
2	Strany 4 a 6.	<p>Obsahová pripomienka: Rozdielne definície hlavného cieľa dokumentu.</p> <p>Na stranách 4 a 6 je rozdielne naformulovaný hlavný cieľ práce. V úvodnej časti (strana 4) sa čitateľ dozvedá, že hlavným cieľom dokumentu je „pozrieť a porovnať jednotlivé organizačné štruktúry členských krajín EÚ a na základe odborných štúdií vyhodnotiť vytýčené opatrenia/ciele a identifikovať príklady dobrej praxe pre ich bezproblémovú aplikáciu do praxe, konkrétne pre budúce programové obdobie 2021 - 2027.“ V časti metodológia (strana 6) je hlavný cieľ užšie a jasnejšie zadaný – „Hlavným cieľom (HC) je identifikovanie odporúčaného typu organizačnej štruktúry EŠIF pre Slovenskú republiku.“</p>	<p>Rozdielne zadaný hlavný cieľ dokumentu je pre čitateľa mätúci. Z definície v úvodnej časti má čitateľ pocit, že hlavným cieľom dokumentu je pozrieť a porovnať organizačné štruktúry členských krajín EÚ, vyhodnotiť vytýčené opatrenia a ciele a identifikovať príklady dobrej praxe pre bezproblémovú aplikáciu do praxe. Táto širšia definícia nie je jednoznačná. V definícii v časti metodológia sa čitateľ dozvedá, že hlavný cieľ dokumentu je identifikovanie odporúčaného typu organizačnej štruktúry EŠIF pre Slovenskú republiku – táto definícia je jasnejšia a zrozumiteľnejšia. Odporúčam zjednotiť definíciu hlavného cieľa a následne aj špecifických cieľov, a používať ich jednotnú formuláciu v celom dokumente.</p>	<p>V zmysle pripomienky upravený počet cieľov a jednoznačnejšie identifikovaný hlavný cieľ analýzy.</p>

3	Strana 5, odsek 1	<p>Obsahová pripomienka:</p> <p>V časti analýza súčasného stavu v prvom odseku je napísané:</p> <p>„Vhodné nastavenie implementačného procesu a s tým spojené optimálne organizačné usporiadanie inštitúcií je jednou z tém odborných analýz Európskej komisie, ku ktorým patrí aj štúdia Cenderella (2016), ktorý sa zamerlal na dobrú prax kompetencií v systémoch riadenia a implementácie EŠIF v rámci vybraných členských krajín. Zhodnotil a identifikoval benefity jednotlivých organizačných štruktúr a prístupov riadenia.“</p>	<p>Z textu vyplýva, že Cenderella (2016) zhodnotil a identifikoval benefity jednotlivých organizačných štruktúr a prístupov riadenia. Avšak v ďalšom texte sa čitateľ nedozvie – aké benefity pri jednotlivých organizačných štruktúrach a prístupov riadenia autor identifikoval. Odporúčam doplniť tento odsek o príklady identifikovaných zistení. Obohatí to dokument a čitateľovi to dá lepšiu predstavu o rozdielnych pozitívach medzi odlišnými organizačnými štruktúrami riadenia.</p>	<p>Doplnené do textu v zmysle pripomienky</p>
4	Strana 5, odsek 2	<p>Obsahová pripomienka:</p> <p>Autori dokumentu uvádzajú analýzu od Bachtler, Ferry, Gal (2018), „ktorí identifikovali faktory ovplyvňujúce implementáciu a na základe výsledkov sformulovali odporúčania pre efektívne čerpanie EŠIF. V rámci svojich záverov poukazujú na skutočnosť, že inštitucionálne usporiadanie v členskom štáte a kvalita vládnutia v značnej miere ovplyvňujú implementáciu EŠIF.“</p>	<p>Odporúčam doplniť túto časť o zistenia autorov Bachtler, Ferry, Gal (2018), o to akým spôsobom inštitucionálne usporiadanie v členskom štáte a kvalita vládnutia ovplyvňujú implementáciu EŠIF. Čitateľovi to dá presnejšiu informáciu.</p>	<p>Doplnené do textu v zmysle pripomienky</p>

		Z daného textu nevyplýva, či zistenia majú pozitívny, alebo negatívny vplyv na implementáciu EŠIF.		
5	Strana 6, odsek 2	<p>Obsahová pripomienka:</p> <p>Počet čiastkových cieľov:</p> <p>V texte je uvedené: „Za účelom dosiahnutia HC bolo identifikovaných šesť čiastkových cieľov (ČC), a to vykonanie analýzy subjektov implementácie EŠIF, počtu operačných programov, kontrahovania a čerpania a nákladovej náročnosti.“</p> <p>Vo vete „za účelom dosiahnutia HC“ je uvedené, že bolo identifikovaných 6 čiastkových cieľov. Z nasledujúceho textu však vyplýva 5 čiastkových cieľov – „ a to vykonanie analýzy subjektov implementácie EŠIF (1), počtu operačných programov (2), kontrahovania (3), čerpania (4) a nákladovej náročnosti (5).</p>	<p>Odporúčam skontrolovať počet čiastkových cieľov uvedených v texte. Zároveň by bolo vhodné v texte pri vymenovaných jednotlivých čiastkových cieľoch uvádzať čísla – očíslovať ich. Dá to čitateľov lepši prehľad.</p>	<p>V zmysle pripomienky upravený počet cieľov a jednoznačnejšie identifikovaný hlavný cieľ analýzy.</p>
6	Strana 7	<p>Obsahová pripomienka:</p> <p>Vo vzorci $IDRE = \dots$ je zlomok vynásobený *10, pričom z dátovej prílohy (dokument Excel) vyplýva násobenie zlomku *100.</p>	<p>Odporúčam skontrolovať vzorec IDRE a prípadne opraviť násobok.</p>	<p>Násobenie vymazané. V zmysle úprav došlo k ponechaniu neštandardizovanej formy v ekonometrickom modeli.</p>

7	Strana 8	<p>Obsahová pripomienka:</p> <p>V texte uvádzate „Ako nezávislé premenné vstupujú typ organizačnej štruktúry, alokácia EŠIF bez technickej pomoci, podiel počtu riadiacich orgánov (RO) na počte sprostredkovateľských orgánov (SO)“. V texte sú vymenované 3 čiastkové ciele zo 6. Všetkých 6 čiastkových cieľov je vymenovaných (bez popisu) v nasledujúcom odseku pod rovnicou.</p>	<p>Odporúčam do uvedeného textu vymenovať všetky čiastkové ciele a očíslovať ich.</p>	<p>V zmysle pripomienky upravený počet cieľov a jednoznačnejšie identifikovaný hlavný cieľ analýzy.</p>
8	Strana 8	<p>Metodologická pripomienka:</p> <p>Ekonomická návratnosť ako nezávislá premenná.</p>	<p>V texte uvádzate význam ekonomickej návratnosti pri jednotlivých typoch organizačných štruktúr, avšak v modeli ju nevyužívate a čitateľ ani nemá informáciu, prečo bola vynechaná. Prečo nebol tento ukazovateľ súčasťou modelu?</p>	<p>Finančná návratnosť je subkategóriou ekonomickej návratnosti. Medzi uvedenými ukazovateľmi je prítomná autokorelácia. Z toho dôvodu v modeli môžeme použiť výlučne jeden ukazovateľ. Model zahŕňajúci finančnú návratnosť vykazuje vyššiu mieru významnosti.</p>
9	Strana 8, strana 13	<p>Metodologická pripomienka:</p> <p>Funkčný zápis rovnice na strane 8 uvádza log hodnotu iba pri nezávislej x2 (typ organizačnej štruktúry), pričom vo</p>	<p>Odporúčam skontrolovať funkčný zápis rovnice uvedenej v metodológii a vo výslednej tabuľke. Pre čitateľa to pôsobí</p>	<p>Upravené. Išlo o preklep. V log forme je alokácia EŠIF bez TP na orgán implementácie.</p>

		výslednej tabuľke na strane 13 je uvedená informácia o log hodnote aj pri nezávislej x6 (alokácia EŠIF bez TP na orgán implementácie).	mätúco – ktoré premenné teda boli v log forme?	
10	Strana 8	Metodologická pripomienka: Nezávislá premenná x3 – kontrola korupcie	V texte nie je presne uvedené, aký ukazovateľ autori používajú pre premennú kontrola korupcie. Z textu čitateľ môže iba (ne)správne vydedukovať, že ním bol Svetový index konkurencieschopnosti (GCI) zo Svetovej banky (WB). Ak to tak bolo, tak to podľa môjho názoru nie je vhodne zvolený ukazovateľ pre kontrolu korupcie. Vhodnejšie by bolo použiť napr. Index vnímania korupcie (Corruption Perception Index – CPI), ktorý vyhodnocuje Transparency International. Je to index, ktorý priamo meria vnímanie korupcie a využíva ho aj Európska komisia. Odporúčam prehodnotiť indikátor pre kontrolu korupcie. Pri tejto pripomienke odporúčam pri všetkých nezávislých premenných (na strane 8) špecifikovať 1 vetou každú nezávislú premennú – aký konkrétny ukazovateľ bol použitý.	Vložené ako komponenty indexu WGI- World Governance Index – aj politická stabilita aj kontrola korupcie, doplnené do poznámky pod čiarou.
11	Strana 12	Obsahová pripomienka: V časti Ekonometrické modelovanie je v prvom odseku uvedené: „Tento index bol vypočítaný pre všetky členské krajiny	Odporúčam skontrolovať toto tvrdenie – že IDRE predstavuje súčin 2 ukazovateľov, pričom v nasledujúcom ako aj	Upravené tvrdenie na 3 ukazovatele

		EÚ za obdobie 2014 až 2019. Ide o súčin dvoch ukazovateľov, a to čerpania, kontrahovania a podielu nákladovosti na administratívne kapacity.,,	v predchádzajúcich statiach je uvedené, že index pozostáva z 3 ukazovateľov.	
12	Strana 12	Obsahová pripomienka: Informácia o časovom období použitých ukazovateľoch: V časti Ekonometrické modelovanie je uvedené, že v modeli boli použité údaje iba za rok 2019.	Informáciu o časovom období použitých ukazovateľoch sa čitateľ dozvedá až na 12 strane. Odporúčam túto informáciu za všetky použité ukazovatele v analýze uviesť v časti metodológia.	V časti Ekonometrické modelovanie boli použité údaje iba za rok 2019. Nakoľko bolo možné vytvoriť len prierezový model vzhľadom na nedostatok dát z predošlých programových období, v ktorých si jednotlivé členské štáty menili svoje typy organizačných štruktúr.
13	Strana 13	Metodologická pripomienka: Z údajov z tabuľky vyplýva, že druhý dôležitý vzťah bol identifikovaný medzi typom organizačnej štruktúry a indexom IDRE. Akým spôsobom bol vypočítaný typ organizačnej štruktúry?	Z uvedeného textu čitateľovi nie je jasné, aké hodnoty vchádzali do log tvaru nezávislej premennej - typ organizačnej štruktúry. Odporúčam uviesť konkrétny postup výpočtu ukazovateľa.	Typ organizačnej štruktúry bol prevzatý zo štúdie Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (2019). Podkladová studie pro přípravu systému implementace období 2021+. Dostupné: https://www.dotaceeu.cz/cs/evropske-fondy-v-

[cr/narodni-organ-pro-koordinaci/evaluace/knihovna-evaluaci/podkladova-studie-pro-pripravu-systemu-impleme-\(1\)](#).

V rámci zisťovania aká organizačná štruktúra je vhodná nám prišlo prospešné rozdeliť štruktúru podľa viacerých ukazovateľov, pričom tento syntetizuje informácie o počte OP, RO, SO, CKO, CO, CCI, PJ, čo nám prišlo v rámci súčasnej diskusie o type org. štruktúry prínosné zaradiť.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Oceňujem prácu a prístup autorov, ako sa vysporiadali s mojimi uvedenými pripomienkami. Po preštudovaní dokumentu so zapracovanými pripomienkami mám ešte jednu, poslednú pripomienku. Ide o metodologickú pripomienku – na strane 7, autori dokumentu uvádzajú vo funkčnom zápise rovnice premennú x_2 (Typ organizačnej štruktúry) v logaritmickej tvare, pričom vo výslednej tabuľke ekonometrického modelu na strane 13, autori uvádzajú rovnakú premennú (Typ organizačnej štruktúry) v nelogaritmickej tvare. V internej konzultácii boli autori dokumentu na túto pripomienku upozornení a vysvetlili, že ide o preklep, ktorý vo finálnej verzii dokumentu odstránia. Po zapracovaní tejto technickej pripomienky tak odporúčam dokument s názvom (DE)CENTRALIZÁCIA EURÓPSKÝCH ŠTRUKTURÁLNYCH A INVESTIČNÝCH FONDŮ akceptovať a schváliť na publikovanie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.