

TERMÍN: 16.10.2022

xx39756xx
Recenzia B
Marcel Čas
marcel.cas@culture.gov.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Marcel Čas**NÁZOV MATERIÁLU: **Revízia výdavkov na dotácie - priebežná správa**TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Štefan Kišš, Martina Erdélyiová, Martin Krok, Matej Kurian, Peter Mandžák, Lenka Martišková, Martin Murín, Ján Mykhalchuk Hradický, Barbora Porubská,**

SPOLUAUTORI/KY: Ministerstvo financií SR - Inštitút finančnej politiky - Jaroslav Bukovina, Michal Havlát, Vladimír Peciar, Dušan Paur, Janka Palkovičová, Jakub Kurila, ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 10, 5. odsek	V revízií sa píše: „Jedným z dôvodom je, že dotácie často nemajú definovaný cieľ, ktorý majú dosiahnuť, ani jasné merateľné ukazovatele.“	Na dovysvetlenie odporúčam doplniť, že samotné prerozdelenie finančných prostriedkov je často mylne považované za cieľ, aj keď v skutočnosti je dotácia	Zpracované. Doplnené.

			nástroj a nie cieľ. Ak sa na to pozriete takto, tak je prirodzené, že nikoho nenapadne sledovať skutočný cieľ.	
2	Str.51, odsek 1	V revízií píšete: „• Dotácie na kultúru by mali podporovať najmä tie druhy umenia, ktoré nie sú komerčne sebestačné a bez verejných financií by neboli verejnosti dostupné, čo do veľkej miery platí aj pre podporu kultúry na Slovensku. Okrem dotácií je zo štátneho rozpočtu podporovaná kultúra zriaďovaná ministerstvom kultúry, teda inštitúcie sídlia najmä v Bratislave.“	Odporúčam doplniť v TC, kvôli kontextu.	Zapracované. Doplnené
3	Str.52, odsek 1	Z celkových verejných výdavkov na kultúru (884 mil. eur) tvorili dotácie v roku 2020 61,8 mil. eur, z toho dotácie poskytnuté priamo cez dotačný systém Ministerstva kultúry 14,4 mil. eur a dotácia pre Maticu slovenskú 1,7 mil. eur. Dotácie poskytnuté prostredníctvom nezávislých dotačných fondov 39,1 mil. eur. Znížená DPH na tlačové médiá tvorila 3,3 mil. eur.	Odporúčam doplniť v TC, kvôli kontextu a vyjasneniu.	Zapracované. Doplnené
4	Str. 53, odsek 1 pod boxom	oblasť hmotných aj nehmotných pamiatok.	Zásadná pripomienka. Inak to neseďí. Množina kultúrneho dedičstva obsahuje	Zapracované. Doplnené.

			pamiatky ako podmnožinu, ale sú tam aj múzeá, galéria, tradičné remeslá i .e.	
5	Str.54, odsek 2	Záverečná správa preto porovná inštitucionálne zastrešenie porovnateľných dotačných schém v zahraničí a posúdi možnosť zvýšenia efektivity fondov ako aj úspory prevádzkových nákladov ich potenciálnym spojením.	Dodatočný argument v prospech spájania: Spojenie by mohlo pomôcť aj zvýšiť konkurenčný tlak a tým pádom kvalitu najmä menšinovej kultúry, kde v súčasnosti súťaž prakticky neexistuje, s možnou výnimkou maďarskej menšiny.	Zapracované. Doplnené.
6	Str. 54, odsek 3	Hlavným zdrojom ich príjmov sú povinné príspevky umelcov – 2 % príjmu z autorských odmien a odmien výkonných umelcov – a príspevky za použitie diel.	FYI: V súčasnej legislatíve je povinnosť platiť príspevky pozastavená do konca roka 2022. Vzniklo to ako pandemická pomoc.	Zapracované. Doplnené ako poznámka pod čiarou.
7	Str. 55, odsek 2	Fond poskytuje na dotácie v priemere 12,6 mil. eur ročne. Celkové výdavky fondu boli v priemere 21,4 mil. eur, vplyvom pandémie stúpili krátkodobo na 30,3 mil. eur (2021). Rozdiel medzi celkovými výdavkami a dotáciami tvoria najmä položky, ktoré nie sú primárnym cieľom revízie – výdavky na prevádzku fondu (1 mil. eur), štipendiá pre fyzické osoby (1,8 mil. eur), dotácie pre subjekty verejnej správy (5,2 mil. eur)	FYI, aby nedošlo k nedorozumeniam. Dotácie pre subjekty VS sú dotácie o ktoré súťažia kultúrne inštitúcie medzi sebou aj samospráva aj nezávislé kultúrne inštitúcie. Je to jedna súťaž. Nejde o prenesenú kompetenciu, ani nič podobné. Všetky kultúrne inštitúcie súťažia medzi sebou bez ohľadu na zriaďovateľa (okrem štátnych, ktoré nie sú oprávnené subjekty). Z vecného hľadiska je nevyhnutné pri analyzovaní efektívnosti FPU brať do úvahy aj tieto finančné toky. Pre napĺňanie cieľov FPU medzi nimi nie je žiadny rozdiel.	Čiastočne zapracované. V revízii uvádzame, že „Podmienkami získania sa od dotácií pokrytých revíziou nijako nelíšia.“ V úvode kapitoly tiež vysvetlené, ako sa bude k vyhodnocovaniu schém pristupovať: „ Primárnym cieľom revízie je posúdiť dotácie poskytované súkromnému a neziskovému, nie

				<p>verejnému sektoru. V prípade dotácií na kultúru však nie je celkom možné tieto svety oddeliť. V dotačných schémach pokrytých revíziou spolu častokrát sektory súťažia naraz. Prijemcami dotácií sú okrem súkromníkov a neziskových organizácií aj obce, VÚC a nimi zriadené organizácie či verejné vysoké školy. Napriek tomu, že sa revízia zameriava najmä na dotácie pre súkromný a tretí sektor, efektívnosť schém bude vo viacerých prípadoch posúdená komplexne.“</p>
8	Str.63, odsek 1	Píše sa: „dotácie pre subjekty verejnej správy (1,5 mil. eur)“	Toto sú ale dotácie o ktoré súťažia kultúrne inštitúcie medzi sebou aj samospráva aj nezávislé kultúrne inštitúcie. Je to jedna súťaž. Nejde o prenesenú kompetenciu, ani nič podobné. Všetky kultúrne inštitúcie súťažia medzi sebou bez ohľadu na zriaďovateľa (okrem štátnych, ktoré nie sú oprávnené	Platí vysvetlenie k pripomienke č. 7.

			subjekty). Z vecného hľadiska je nevyhnutné pri analyzovaní efektívnosti OSSD brať do úvahy aj tieto finančné toky. Pre napĺňanie cieľov OSSD medzi nimi nie je žiadny rozdiel.	
9	Str.63, odsek 1	Píše sa: „dotácie poskytované formou kapitálových transferov (6 mil. eur)“	Ide avšak o rovnaké dotácie z hľadiska účelu. Ide v prevažnej miere o podprogram 1.5, v ktorom sú financované veľké rekonštrukcie, ktoré z povahy veci predstavujú kapitálové transfery. Z vecného hľadiska je nevyhnutné pri analyzovaní efektívnosti OSSD brať do úvahy aj tieto finančné toky. Pre napĺňanie cieľov OSSD medzi nimi nie je žiadny rozdiel.	Platí vysvetlenie k pripomienke č. 7.
10	Str. 63, odsek 4	Splnenie všetkých opatrení Revízie výdavkov na kultúru by umožnilo z dotačnej schémy OSSD vyčleniť pamiatky v súkromnom aj štátnom vlastníctve,	OSSD už dnes nemôže financovať pamiatky v štátnom vlastníctve – nikdy to tak ani nebolo.	Zpracované. Upravená textácia.
11	Str. 64, box	Ide o administratívne náročnú schému, ktorá by mohla byť nahradená „krúžkovným“ schváleným v júni 2022.	To už nie je pravda. Navrhujem aktualizovať.	Nezpracované. Pôvodný termín zavedenia krúžkovného nie je spomínaný. Momentálne nie je jasné ako a kedy bude krúžkové uvedené do praxe, preto len

				zmienené ako jedna s možnosť.
12	Str. 64, odsek 5	Zároveň bolo v júni 2022 schválené „krúžkové“, ktoré môže pokryť časť aktivít zabezpečovaných kultúrnymi poukazmi.	To už nie je pravda. Navrhujem aktualizovať.	Čiastočne zapracované. Upravená textácia.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Priebežná správa predstavuje výborné zmapovanie dotačných schém na Slovensku. Pripomienky, ktoré sa v mojom prípade týkali najmä oblasti kultúry boli plne akceptované, resp. nedorozumenia boli vysvetlené. Záverečnú správu čaká ťažká úloha zhodnotenia efektivity činnosti jednotlivých dotačných schém.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.