

TERMÍN: 30.11.2020

xx38046xx
Recenzia A
Tomáš Škrinár, JUDr.
tomas.skrinar2@minv.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Tomáš Škrinár, JUDr.**NÁZOV MATERIÁLU: **Analýza vykonávaných procesov a návrh opatrení na ich zlepšenie na Oddeleniach cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo vnútra SR - Inštitút správnych a bezpečnostných analýz**AUTORI/KY: **Juraj Gilan, Lukáš Gablovský, Annamária Sabolová, Tomáš Černěnko, Veronika Ferčíková, Mário Čopák;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č .	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 7 posledný odsek	Je potrebné uviesť, či údaj čakania 2 h 41 m je priemerný údaj, nakoľko z neho nie je zrejmé o aký údaj ide (nekorešponduje s údajom v prílohe č. 3,	Z predmetného údaju nie je zrejmé, či ide o priemerný údaj alebo najvyšší údaj.	Zpracované. Taktiež v grafe na str. 8 je údaj 2.41h pomenovaný ako priemer z doby čakania.

		kde sú uvedené aj vyššie údaje ako napr. 3.03 h)		
2	Str. 7 prvý odsek a str. 8 – graf č. 2	Odporúčam vypustiť slovné spojenie z pohľadu klienta, nakoľko ide o údaje získaný z vyvolávacieho systému, nie od klienta.	Čakanie z pohľadu klienta nie je totožné od čakania klienta zisteného z vyvolávacieho systému. Klient čaká dlhšie ako od vydania lístka až po vybavenie (niekedy čaká aj viac ako hodinu pred otvorením stránkového oddelenia).	Zapracované. Doplnená informácia že priemerná dĺžka procesu je od vydania lístka po vybavenie klienta.
3	Str. 11 prvý odsek	Odporúčam nazývať procesy názvami podľa právnej úpravy, a to nahradenie slova „získanie“ slovom „udelenie“ pri názvoch prvých troch procesov.	Názvy procesov uvedené v predmetnom odseku nekorešponujú s procesmi upravenými právnymi predpismi a internými predpismi a mohlo by dôjsť k nejasnostiam pri výklade.	Zapracované. Premenované na Udelenie.
4	Str. 13 doručovanie lekárskeho posudku elektronicky lekárom	Uvedený postup neodporúčam z dôvodu možných problémov pri aplikácii v praxi.	Nie je zrejmé, ako by policajt zistil, že klient absolvoval resp. neabsolvoval prehliadku. Takéto prehliadky môže vykonávať viacero ambulancií. Podľa súčasnej právnej úpravy, ak cudzinec doklad nedoloží dopustí sa priestupku, avšak v navrhovanom prípade by takú povinnosť nemal a OCP PZ by cudzinca nemohla sankcionovať a taktiež by nevedela zistiť, na ktorú ambulanciu sa má obrátiť, aby zistila, či cudzinec absolvoval prehliadku.	Nezapracované. Hlavným dôvodom tohto opatrenia je odbremeniť cudzinca. Povinnosť a zodpovednosť sa presúva na lekára ktorý je povinný informovať OCP o lek. prehliadke. Cudzinec dostane potvrdenie o absolvovaní lek. Prehliadky, ktoré by slúžilo na jeho ochranu v prípade nedoručenia potvrdenia lekárom. Vyriešené v rámci recenzného workshopu.

5	Str. 14 Koordinácia s ÚPSVaR – prijatie nekompletných žiadostí	Vydanie potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta pred podaním žiadosti neodporúčam.	Postup vydania jednotného povolenia na pobyt a zamestnanie je upravený smernicou EP a Rady č. 2011/98/EÚ z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte. Podľa čl. 3 ods. 1 písm. a) sa smernica uplatňuje na štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí žiadajú o pobyt na území členského štátu na účely vykonávania zamestnania. Teda nevzťahuje sa na cudzincov, ktorí ešte len „budú žiadať“ o pobyt a nie je možné upraviť povinnosť Úradov práce, soc. vecí a rodiny na základe uvedenej smernice.	Nezpracované. Vyriešené na recenznom workshope.
6	Str. 19 Využívanie centrálnych spoločných blokov – odporúčanie – druhý odsek	Nie je zrejmé, čo sa myslí pojmom elektronizácia spisu. Ak by zahŕňala skenovanie všetkých dokladov do spisu, vyžiadalo by si nielen zvýšené finančné náklady na funkčný IS, ale tiež zvýšenie doby vybavenia spisu, nakoľko spis obsahuje veľké množstvo písomností. V takom prípade uvedený postup neodporúčam.	Elektronizácia spisu (najmä skenovania písomností) by si podstatným spôsobom vyžiadala predĺženie času vybavenia spisu.	Nezpracované nakoľko ide o jedno z kľúčových opatrení. Elektronický spis v našom ponímaní nie je priečinok so scanmi dokumentov, ale databáza s potrebnými informáciami (údajmi). Skenované dokumenty majú byť minimalizované. Vyriešené

				v rámci recenzného workshopu.
7	Str. 21 Nedostatočná IT podpora procesných krokov Chýbajúce funkcionality	V súčasnej dobe je už upravená a využívaná elektronizácia procesu odovzdávania prihlasovacích lístkov. Je potrebné v materiáli uviesť, že ide o rozšírenie súčasného postupu elektronického zasielania a odbúranie vyplňania prihlasovacích lístkov v papierovej podobe.	Uvedený proces už je upravený, pravdepodobne sa myslí rozšírenie súčasnej funkcionality.	Zpracovaná. Preformulovaný popis súčasného stavu
8		Bolo by potrebné upraviť aj procesy pri administratívnom vyhostení cudzincov.	Z materiálu nie je zrejmé, či sa skúmali aj procesy pri administratívnom vyhostení cudzincov, nakoľko na str. 11 tieto procesy upravené sú.	Nezpracované. Proces administratívneho vyhostenia cudzinca nebol predmetom analýzy.
10				

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

V predloženom materiáli kladne hodnotím najmä výstupy resp. zmeny uplatniteľné v praxi. Kladne hodnotím tiež konzultáciu s výkonnými útvarmi ohľadne potrieb, resp. problémov. Celkovo je materiál prehľadný a prináša množstvo potrebných zmien. Všetky moje pripomienky boli zapracované, resp. vyriešené na pracovnom workshope. Z uvedeného dôvodu odporúčam materiál schváliť.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.