

TERMÍN: 7.2.2019

NÁZOV MATERIÁLU: QUO VADIS

TYP VÝSTUPU¹: Komentár

AUTOR(I): Samo Varsik

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: Inštitút vzdelávacej politiky, Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR

RECENZNÝ FORMÁT²: 1

RECENZENT: Martin Haluš, riaditeľ Inštitútu environmentálnej politiky

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky ³	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou ⁴
Všeobecne	V celom komentári je potrebné dopočítať, či sú prezentované rozdiely vo výsledkoch externej časti maturít medzi jednotlivým skupinami aj štatisticky významné a toto zistenie niekde uviesť.	Malé rozdiely v priemeroch môžu byť len výsledok štatistickej chyby.	Čiastočne akceptovaná: veľká časť „malých rozdielov“ bola z textu vymazaná (vzhľadom na pripomienky nižšie). Pri ostatných rozdieloch štatistickú významnosť nepočítam, keďže sa nejedná o vzorku, ale celú populáciu (môžeme sa baviť o measurement error, v tom prípade ale nemôžeme hovoriť o náhodne vybranej vzorke a teda vypočítanie štandardných chýb bude komplikovanejšie). Otázka je, či namiesto štatistickej významnosti počítam skôr vecnú významnosť. Vzhľadom na to, že takáto prax nie je zaužívaná ani pri ostatných analytických

¹ Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

² Podľa materiálu Recenzný postup.

³ Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

⁴ Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

			inštitútoch a komentár by bol zahlieny pre širokú verejnosť pomerne náročne interpretovateľnými číslami, rozhodol som sa nepočítať ani vecnú významnosť.
Všeobecne	Odporúčam doplniť viac literatúry venujúcej sa tejto téme vrátane hodnotenia schopností učiteľov / neučiteľov v testovaní PIAAC.	Takéto porovnanie by podporilo hlavnú myšlienku aj na základe iných dát a štúdií.	Akceptovaná
Všeobecne	Pre lepšiu čitateľnosť odporúčam zamerať sa na jednu hlavnú myšlienku a okolo nej vystavať príbeh a skrátiť komentár. Odporúčam tiež uviesť túto myšlienku do nadpisu/podnadpisu a zjednodušiť perex štýlom: „Učitelia dosahujú v externých maturitách nadpriemerné výsledky vo svojom obore.“ Osobne by som začal treťou časťou, pripojil k nej druhú a vypustil prvú.	Podľa mňa základná otázka komentára by mala byť, či učitelia (až tretia časť komentára) mali v maturitách horšie alebo lepšie výsledky vo svojom obore. Prvá časť (výsledky po odboroch) má len malú výpovednú hodnotu a navyše opačný message ako zvyšok komentáru, čím zhoršujeme čitateľnosť.	Čiastočne akceptovaná: prvá časť komentára a časť ohľadom záujmu maturantov o odbory boli vypustené. Ďalšiu štruktúru komentára som však neupravoval, pretože z hľadiska čitateľnosti sa mi zdá prirodzenejšie uviesť čitateľa najprv do úspešnosti maturantov na učiteľských programoch na VŠ a až následne informovať o ich uplatnení v školstve. Perex som skrátil a zjednodušil.

CELKOVÉ HODNOTENIE:

Komentár prispieva k diskusii o kvalite učiteľov na Slovensku. Pomocou prepojenia 3 databáz vôbec po prvýkrát na Slovensku dáva pohľad na výsledky budúcich učiteľov v externých maturitách. Berúc do úvahy obmedzenia takéhoto prístupu z veľkej časti vyvracia mýtus, že učitelia nemajú dostatočné vedomosti v svojom obore. Celkovo však hodnotím výstup ako dobrý a odporúčam ho na schválenie.

SCHVÁLIŤ⁵: odporúčam neodporúčam


podpis recenzenta

⁵ Hodiace sa označte krížikom.

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

ÁNO

NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

ÁNO

NIE

