

TERMÍN: 19.10.2021

xx29393xx
Recenzia C
Iveta Kramárová
iveta.kramarova@kosice.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Iveta Kramárová Ing., vedúca stavebného úradu Mesta Košice**NÁZOV MATERIÁLU: **Štruktúra dopytu preneseného výkonu štátnej správy - stavebné konanie**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo vnútra SR - Inštitút správnych a bezpečnostných analýz**AUTORI/KY: **Juraj Hagara, Jana Viechová;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Strana 6, odsek 1 legislatívne odporúčania	Ponechať územné plánovanie v pôsobnosti samospráv.	Územné konanie je niečo iné ako územné plánovanie. Máme na mysli územné plánovanie t.j. po § 31 stavebného zákona vrátane. Od § 32 stavebného zákona t.j. územné konanie je v kompetencii	Akceptované. Vid' str. 6

			stavebného úradu a je jeden z procesných úkonov stavebného poriadku	
2	Strana 9, Procesy stavebného konania	Prehľad procesov stavebného poriadku	Stavebné konanie je jeden z procesných úkonov, keď myslíte všetky úkony podľa stavebného zákona, tak používajte výraz stavebný poriadok aj v ďalšom texte, opakujete výraz stavebné „konanie“, nie je to správne.	Akceptované. V celej práci.
3	Strana 10, tabuľka 1, prehľad procesov stavebného konania	Názov procesu Tabuľka 1	Nie sú tam všetky vymenované procesy chýba napr. ohlásenie drobných stavieb, konanie o priestupkoch a správnych deliktoch, konanie o predčasnom užívaní stavby, konanie o vyvlastnenía ďalšie	Nebolo akceptované. V analýze sme vychádzali z procesov, ktoré boli zmapované v rámci projektu Optimalizácia procesov vo verejnej správe z roku 2017. Tieto procesy boli validované MDaV SR ako procesy, ktoré vykonávajú stavebné úrady a slúžili nám ako zdroj pri tvorbe analýzy.
4	Strana 22 odsek 3.1 Procesy stavebného konania	Procesy stavebného poriadku	Chýba tu ešte § 87, § 94, §105, §106, §112	Čiastočne akceptované. Akceptované – používanie výrazu „stavebný

				<p>poriadok“, viď pripomienka č. 2.</p> <p>Nebolo akceptované – Zmapované procesy v rámci projektu Optimalizácia procesov vo verejnej správe sa odvolávali na legislatívu, ktorá priamo súvisela so zmapovanými procesmi. Okrem toho sme ako zdroj legislatívy využili výstup ZMOSu, kde boli procesy stavebného poriadku tiež analyzované.</p>
5	Strana 26 Procesný tok	<p>...,že stavebník nedodá všetky potrebné dokumenty a konanie je preto potrebné prerušiť, čo predlžuje reálny čas vybavenia žiadosti.</p>	<p>Najprv sa preruší konanie a dá sa možnosť doplniť podanie a ak ho nedoplní, konanie sa až potom zastaví.</p>	<p>Akceptované.</p> <p>(Vid' str. 26)</p>
6	Strana 26 Procesný tok	<p>V prípade odhadu pomeru konaní, ktoré prebiehajú bez komplikácií (hoc aj boli na potrebný čas prerušené, z dôvodu doplnenie podkladov) v porovnaní s konaniami, ktoré sa ťahajú roky (z iných dôvodov napr. využívania procesných priesťahov, využívania zastupovania advokátskymi kancelárkami, susedské spory a pod.), bolo na SÚ veľkých</p>	<p>Nižšie citovaný odsek nie je správne interpretovaný.</p> <p>„V prípade odhadu pomeru konaní, ktoré prebiehajú bez komplikácií v porovnaní s konaniami, ktoré je potrebné prerušiť (napr. kvôli chýbajúcej dokumentácii), bolo na SÚ veľkých samospráv odhadovaných približne 90 % podaní vybavených bez</p>	<p>Akceptované.</p> <p>(Vid' str. 26)</p>

		samospráv odhadovaných približne 90 % podaní vybavených bez problémov t.j. v zákonných lehotách a zvyšných 10 % s komplikáciami.	problémov a zvyšných 10 % s komplikáciami.“	
7	Strana 31, odsek	<i>Ponechať územné plánovanie v pôsobnosti samospráv</i>	Územné konanie je niečo iné ako územné plánovanie. Máme na mysli územné plánovanie t.j. po § 31 stavebného zákona vrátane. Od § 32 stavebného zákona t.j. územné konanie je v kompetencii stavebného úradu	Akceptované.
8	Strana 25 Politiky a pravidiel	Na koniec odseku o obciach nad 10 000 obyvateľov doplniť: Návrh zákona o výstavbe, tak ako je vypracovaný sa míňa účinkom – nerieši tie problémy, ktoré garantoval že bude riešiť a naopak nedomyslenými drobnými zmenami vytvára nové problémy, ktoré v súčasnosti nie sú: 1.nijako neskrátil ani nezjednodušil procesy, naopak, najdôležitejší stavebný proces je dlhší a komplikovanejší ako v súčasnosti, 2. generálny pardon na čierne stavby nemožno považovať za vyriešenie problému s čiernymi stavbami 3. navrhovaná extrémna centralizácia a úplná elektronizácia spôsobí absolútnu	Je podstatné komplexne zdefinovať a poukázať na nedostatky nového návrhu zákona o výstavbe, oproti súčasnému stavebnému zákonu.	Nebolo akceptované. Táto pripomienka nesúvisí s témou našej analýzy. Naším cieľom bolo zmapovanie súčasného výkonu a návrhu nového stavebného zákona sme sa venovali len okrajovo. Naším cieľom nebolo poukázať na nedostatky nového návrhu.

		<p>nedostupnosť pre občana a tým nárast čiernych stavieb</p> <p>4. návrh obsahuje množstvo nedomyšlených drobných zmien urobených oproti súčasnému zákonu, ktoré spôsobia obrovské problémy v praxi</p>		
9	<p>Strana 25 Posledný odsek</p>	<p>Celá pôsobnosť stavebného úradu by mala zostať samospráve.</p>	<p>Zmeny ako také spôsobujú chaos a zmätok u občanov na dlhé roky. Centralizácia spôsobí absolútnu nedostupnosť pre občana a nárast čiernych stavieb.</p>	<p>Nebolo akceptované.</p> <p>V tejto časti textu zhrňujeme vyjadrenie zo všetkých navštívených stavebných úradov, pričom na niektorých zaznelo, že činnosti stavebného poriadku by sa mohli robiť centralizovane, ale pri územnom plánovaní bol jednotný názor medzi stavebnými úradmi.</p>
10	<p>Strana 27 Motivácia a merania a strana 31 Povinne poskytované štatistiky</p>	<p>Reálne „zatraktívniť“ pozíciu referenta na stavebnom úrade.</p>	<p>Je zámer z Vašej strany, aby stavebné úrady evidovali stále ďalšie a ďalšie štatistické údaje za účelom analýz, čo je administratíva navyše; aj návrh zákona o výstavbe elektronizáciou navyšuje administratívne úkony a procesy nezjednodušuje ani neskracuje, hoci</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>V odporúčaných doplníme, že je nutné dať dôraz na to, aby nevznikala ďalšia administratívna záťaž zamestnancov, ale aby</p>

		<p>zamestnanci musia už teraz robiť nadčasy, aby stihli vôbec v zákonných lehotách robiť najpodstatnejšiu odbornú agendu - správne konania. A vo výsledku sa od tvorcov návrhu zákona o výstavbe dozvieme stále opakovanú vetu, že „úradník bude menej potrebný“, čo samozrejme nie je pravda. Takže v skutočnosti vidíme výrazný nepomer medzi motiváciou a atraktivitou práce na jednej strane a rozsahom a navyšovaním práce a zároveň paradoxne jej dehonestáciou a dehonestáciou zamestnancov stavebných úradov ako takých, na strane druhej.</p>	<p>boli požiadavky na tvorbu štatistik zahrnuté v informačnom systéme.</p> <p>(Vid' str. 32)</p>
--	--	--	--

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Súhlasím a beriem na vedomie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.