

TERMÍN: 30.4.2019

NÁZOV MATERIÁLU: **Atraktivita učiteľského povolania**TYP VÝSTUPU*1: **Komentár**AUTOR(I): **Mária Perignáthová**ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Inštitút vzdelávacej politiky**RECENZNÝ FORMÁT*2: **1**RECENZENT: **Jozef Miškolci**

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie s pripomienkou*4 sa
	Uvádzať iba zistenia, ktoré sú štatisticky významné	Na mnohých miestach porovnávate výsledky medzi jednotlivými typmi respondentov alebo jednotlivými položkami v možnostiach odpovedí na jednotlivé otázky, no z textu nie je jasné, či vypichávate iba rozdiely, ktoré sú skutočne štatisticky významné rozdiely, alebo iba rozdiely, ktoré sú rozdiely „na pohľad“. Toto sa deje skutočne často a podľa môjho názoru by ste tieto rozdiely mali v texte explicitne rozlišovať. My v To dá rozum máme úzus, že v texte pomenovávame iba rozdiely, ktoré sú štatisticky významné, no v tomto texte mám o tom pochyby, či sa to deje vždy. Ako príklad môžem uviesť Graf 5, kedy popisujete, že budúcich učiteľov menej trápi profesijný rast než ostatných respondentov. Sú napr. tieto rozdiely skutočne štatisticky významné?	akceptovaná

¹ Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

² Podľa materiálu Recenzný postup.

³ Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

⁴ Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

	Doplniť rodové (genderové) hľadisko, ktoré je práve v oblasti atraktivity učiteľstva tak dôležité.	Však máme obrovský nedostatok mužov v učiteľskom povolani a mňa zaujímajú, prečo je to tak. Aké sú rozdiely v odpovediach mužov a žien z hľadiska atraktivity učiteľského povolania? Oceňujem, že ste dáta niekedy členili na kraje a vek, ale ten rod vám úplne vypadol a to vnímam ako problém, resp. nevyužitú príležitosť. Pokiaľ sa ale pustíte do tejto témy, pozor na rodovo citlivý jazyk, aby bolo z textu jasné, či používate generické maskulínom reprezentujúce obe pohlavia alebo iba mužské pohlavie (niekde aspoň v poznámke pod čiarou toto ošetríte).	akceptovaná
	Na konci správy by som ocenil podkapitolu, ktorá by explicitne sumarizovala implikácie pre tvorbu politiky, teda nejaké odporúčania politik.	Takto sú tie odporúčania skryté a človek si ich musí sám dedukovať. No myslím, že by ste to mohli čitateľom uľahčiť. Resp. takto mi tá správa príde ako nedokončená, bez nejakého klimaxu či hlavnej pointy. Tie odporúčania by pre mňa tým klimaxom boli.	akceptovaná
s.22	V jednej oblasti máte podľa môjho nesprávnu interpretáciu (prvá voľba študijného odboru) a je podľa mňa nutné to všade preformulovať. Pozrite komentáre v texte.	Pokiaľ vám niekto v dotazníku odpovedal „skôr súhlasím“, nemôžete predsa z toho vyvodzovať, že to bola ich prvá voľba. Táto dotazníková otázka jednoducho nezodpovedá tomu, čo z nej vyvodzujete. Toto je podľa mňa dosť zásadná interpretačná chyba a je nutné ju zmeniť v celom texte, aj v sumarizácii aj všade. Na základe tejto dotazníkovej otázky môžete maximálne tvrdiť, že prvou voľbou to bolo pre 41 % a „skôr“ prvou voľbou pre ďalších 39 %. Viac než toto ale na základe tejto otázky tvrdiť fakt podľa mňa nemôžete.	akceptovaná
s.14	Možnosti platu pre učiteľa s 10-ročnou praxou sú nepostačujúce a treba to v texte priznať.	Tie rámce možností odpovedí sú vhodné pre začínajúcich učiteľov, ale z môjho pohľadu príliš veľký podiel respondentov pri učiteľoch	akceptovaná

		s 10-ročnou praxou zvolilo tú krajnú neohraničenú možnosť. Z tohto pohľadu je teda váš nástroj (možnosti odpovedí) nie dobre nastavený a treba to tu explicitnejšie priznať. Podľa mňa tu ste fakt urobili chybu v nástroji, že ste mali mať viac tých vyšších platových možností. Čo ak si ako respondent myslím, že by mali mať učitelia s 10-ročnou praxou čistý plat 2150 Eur? Snažíte sa to ošetriť cez ten „konzervatívny scenár“, no podľa mňa tu fakt ide o chybu v nástroji, čiže neviem, či je nutné to explicitnejšie priznať.	
--	--	---	--

CELKOVÉ HODNOTENIE:

SCHVÁLIŤ*⁵: odporúčam neodporúčam-----
podpis recenzenta

Súhlasím* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

 ÁNO NIE

Súhlasím* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

 ÁNO NIE

⁵ Hodiace sa označte krížikom.