

TERMÍN: 27.03.2023

xx39210xx
Recenzia B
Katarína Gajdošová
Katarina.Gajdosova@employment.gov.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Katarína Gajdošová**NÁZOV MATERIÁLU: **Nezaškolení: Důvody nízké účasti dětí na předprimárním vzdělávání**TYP VÝSTUPU*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR - Inštitút vzdelávacej politiky**AUTORI/KY: **Ondrej Škvarenina, Dávid Martinák**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	2, Graf 1	V grafe z údajov OECD za Slovensko je vidno skok v údajoch v rokoch 2015-2017 (pri 3, 4 resp. 5 ročných deťoch).	Možno by bolo dobré uviesť do poznámky dôvod/vysvetlenie tohto skoku. Zrejme ide o vplyv zmeny metodiky v roku 2012, ktorou ŠÚSR prestal do počtu	Akceptovaná. Do poznámky pod čiarou č. 1 pridaná veta: „Skok v grafe v prípade kohorty 3-ročných detí v roku 2015 a následne v ďalších rokoch

			novonarodených detí zarátať časť detí narodených v zahraničí.	je spôsobený zmenou metodiky Štatistického úradu SR pre výpočet populácie od roku 2012, a iným zdrojom údajov pre tento rok.“
2	2, tretí riadok zdola	„obavy z bezpečia detí“ nahradiť „obavy o bezpečie detí“	(štylistická poznámka)	Akceptovaná.
3	3, Graf 2	V grafe je uvedený absolútny počet nezaškolených detí, bolo by vhodné tak ako v texte použiť relatívne počty na úrovni okresov.	Výsledné zobrazenie nezohľadňuje početnosť detskej populácie v jednotlivých okresoch.	Nekceptovaná, v texte odkazujeme aj na absolútne počty „Takmer polovica nezaškolených detí mala trvalý pobyt v Košickom alebo Prešovskom kraji.“ Doplnili sme odkaz na dátovú prílohu s relatívnymi ako aj absolútnymi počtami.
4	4, tretia veta	„dosiahli detí“ má byť „dosiahli deti“	(preklep)	Akceptovaná.
5	7	Prosím zjednotiť os x v grafoch 10,11 a 13.	V momentálnej podobe jednotlivé grafy používajú iné počiatkové body, sú preto ťažko porovnateľné.	Neakceptovaná, zjednotením osí budú efekty v prípade 5-ročných detí horšie čitateľné.

6	9, Graf 13	„V.nedostatočné“ / „V.dostatočné“	Pre lepšiu čitateľnosť by bolo lepšie rozpísať skratku na „výrazne“.	Akceptovaná.
7	9, Graf 13	Prekrývajúce sa intervaly 1000-5000, 5000-20000 atď.	Bolo by dobré upraviť v súlade s intervalmi použitými na str. 8 v boxe č. 2.	Akceptovaná.
8	10, prvá veta	„nenavštevovali žiadnu školu“	Vo vete zrejme malo byť „žiadnu materskú školu“.	Neakceptovaná. Za Zaškolené považujeme deti, ktoré navštevovali formálne vzdelávanie, t.j. MŠ, prípadne materskú školu pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami (ŠMŠ), zariadenie predprimárneho vzdelávania (ZPV), alebo základnú školu (ZŠ).
9	11, posledný odstavec	„nepatria do majoritnej populácii“	(preklep/štylistická poznámka)	Akceptovaná
10	15, odstavec Model	„v modely“	(preklep)	Akceptovaná.
11	16, tretí odstavec	„nad 14 rokov váhu majú váhu“	(preklep/štylistická poznámka)	Akceptovaná.
12	16, piaty odstavec	„čo naznačuje, že“	Chýba „aj to“? (štylistická poznámka)	Akceptovaná.

13	16, ôsmy odstavec	„ak má aspoň jeden rodič má“	(preklep/štylistická poznámka)	Akceptovaná.
14	17, štvrtý odstavec	„a zároveň sú staršie ako 3 roky a 8 mesiacov.“	Bolo by dobré zdôvodniť, prečo nie sú zahrnuté deti vo veku od 3 roky a 0 mesiacov.	Čiastočne akceptovaná. Časové kritérium sme zmenili na 3 roky a 3 mesiace a následne zvolenú operacionalizáciu premennej bližšie vysvetlili.
15	17, zoznam premenných	„a občan SR, ktorý majú aspoň“	(preklep/štylistická poznámka)	Akceptovaná.
16	17, zoznam premenných	„V modeli používame aj túto premennú nad druhú, ...“	Umocnenú? (preklep/štylistická poznámka)	Akceptovaná.
17	17, zoznam premenných	„Podiel obyvateľov s rusínskej a maďarskou národnosťou..“	(preklep/štylistická poznámka)	Akceptovaná.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Predložená analýza je prínosom k poznaniu danej problematiky. Súhlasím so zapracovaním pripomienok a materiál odporúčam na schválenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.