

## Zápisnica zo zasadnutia Odborno-metodickej komisie pre analytické jednotky

**Miesto konania:** prezenčne, ÚV SR/online

**Čas konania:** 5.10.2023, 13:00 – 15:00 hod.

### Členky a členovia OMK a zástupkyne a zástupcovia s hlasovacím právom:

Augustini Katarína – stála zástupkyňa (IHA, MH SR)  
Baranovičová Zuzana (IVP, MŠVVŠ SR)  
Darmo Martin (IDP, MD SR)  
Dráb Ján (IEP, MŽV SR) – predseda OMK  
Fedor Pavol – stály zástupca (IDRP, MIRRI SR)  
Gardoňová Kristína - stála zástupkyňa (ISA, ÚV SR)  
Hronček Peter - stály zástupca (ÚHP, MF SR)  
Komadel Ján (ISP, MPSVR SR)  
Mišík Matej (IZA, MZ SR)  
Valachy Juraj (IFP, MF SR)

### Prítomné stále zástupkyne a stáli zástupcovia členiek a členov OMK:

Veselková Marcela – stála zástupkyňa (ISP, MPSVR SR)

### Ďalší prítomní:

Belička Michal (OAP, FR SR) – pozorovateľská AJ  
Dudášová Marianna (OPAN, MZVaEZ) – pozorovateľská AJ  
Juriová Jana (OSA, NKÚ) – pozorovateľská AJ  
Hermann Jana (ÚHP, MF SR) – tajomníčka RV

### Program a závery:

1. Financovanie AJ
2. Nové zmeny metodiky a bodovania
3. Bodovanie výstupov
4. KPIs
5. Vzdelávania
6. Oceňovanie najlepších výstupov
7. Rôzne

### 1. Schválenie programu zasadnutia

Na úvod tajomníčka OMK J. Hermann predstavila návrh programu zasadnutia.

**Návrh 1:** OMK schvaľuje navrhnutý program zasadnutia v nasledujúcom znení:

1. Nové vedenie
2. Financovanie AJ
3. Nové zmeny metodiky a bodovania
4. KPIs
5. Vzdelávania
6. Oceňovanie najlepších výstupov
7. Rôzne

- **Uznesenie 1:** OMK schválila navrhnutý program rokovania.

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

## 2. Financovanie AJ

J. Hermann informovala, že každá AJ, ktorá si podala žiadosť o rozpočtové opatrenie (RO), už prostriedky na nové miesta dostala. Na rok 2023 boli alikvotne krátené, v rozpočte na rok 2024 dostanú AJ prostriedky na celý rok. Niektoré AJ mali problém, že im neprišli financie na EKRK 630. Nakoľko neboli účelovo viazané je možné, že ich úrad nezaradil k AJ, preto ich J. Hermann požiadala, aby si to AJ overili na svojich úradoch.

Druhým bodom bol súhrn toho, ako prebiehalo RO na jednotlivých úradoch. Spravidla trvalo 1 mesiac a zapojené odbory boli osobný úrad a rezortní rozpočtári. Dve miesta z RO sa už podarilo obsadiť na IEP a ISA. M. Mišík (IZA) reagoval, že preňho je to dobrá prípadová štúdia, nakoľko RO trvajú rôzne dlho a realisticky budú radi, keď v decembri obsadia miesta. K. Augustini (IHA) reagovala, že sa o nových miestach dozvedali od iného odboru a komunikácia v rámci rezortu nefungovala ideálne.

## 3. Nové zmeny metodiky

J. Hermann predstavila pripomienky AJ k metodike. Zmena sa týka najmä úpravy textácie. Jedinou obsahovou pripomienkou, ktorá prišla od AJ a bude aj zapracovaná, je prijímanie zamestnancov do dočasnej štátnej služby. Prijímanie bude možné vo všetkých prípadoch, v ktorých je možné obsadiť miesto na zastupovanie podľa § 36 ods. 3 písm. a) zákona o štátnej službe. Do metodiky bude pripojená metodika bodovania analytických výstupov.

## 4. Bodovanie výstupov

J. Hermann predstavila pripomienky AJ k metodike bodovania výstupov. Z. Baranovičová (IVP) predstavila ich návrh lepšie rozlíšiť 2. a 3. úroveň bodovania najmä v metodológii, nakoľko je tam malý rozdiel, ale konkrétny návrh nemajú. J. Dráb (IEP) reagoval, že súhlasí a robil, čo sa dalo a bolo by dobré, keby sa na to pozrie aj niekto iný, nakoľko nenašli lepší spôsob, ako to zadefinovať. Ďalší bod do diskusie poslalo ISP. J. Komadel (ISP) vysvetlil návrh k udeľovaniu bodov aj za zber dát. Niekedy podľa neho stačia dáta z eurostatu a v iných prípadoch zber a spracovanie dát trvá aj pol roka. J. Dráb (IEP) reagoval, že si nevie predstaviť, ako by hodnotil komplexnosť dátových vstupov. Bolo by to preňho časovo náročné, ale pokiaľ je to chápané ako súčasť metodológie, navrhol, aby sa lepšie dodefinovali jednotlivé úrovne výstupov a zapracovali aj dátové vstupy do výstupov. Zároveň doplnil, že AJ majú možnosť získania 2 bodov za databázy. M. Mišík (IZA) reagoval, že dôležitejší je výstup a bola by škoda nepretaviť dáta do výstupu. Čím prácnejší je zber dát, tým hodnotnejšie budú použité metódy a odporúčania výstupu, a tým pádom aj samotný výstup.

## 5. KPIs

J. Hermann predstavila AJ, ako vyzerajú jednotlivé KPIs za rok 2022. Pri tabuľke bodovania výstupov oznámila, že RV zaujímalo, prečo niektoré AJ nemajú ešte žiadne body alebo veľmi málo bodov za rok 2023. Informovala, že bude týmto AJ posilať email, prečo sa tak deje a či vie RV nejakým spôsobom pomôcť. Pri bode spokojnosti v AJ pripomenula, že dotazník bude prvýkrát povinný a je vhodné, aby si riaditelia a riaditeľky AJ dali záležať na čo najvyššej účasti. Pri nízkej účasti nemusia byť dáta z dotazníka dostatočne výpovedné. Pri bode fluktuácie prisľúbila, že sa do budúcnosti bude zohľadňovať aj veľkosť analytickej jednotky, v súčasnom grafe to zohľadnené ešte nie je. B. Hrozenská (AÚ) sa zaujímala, či sa zohľadňuje vo fluktuácii aj vyslanie. J. Hermann reagovala, že to graf nezohľadňuje a pokiaľ má niekto v rámci svojej AJ takéto prípady, nech pošle informáciu a bude to zohľadnené. K. Augustini (IHA) sa zaujímala, čo robí IFP inak ako ÚHP, nakoľko ide o veľké AJ a IFP malo fluktuáciu 3% a ÚHP 38%. P. Hronček (ÚHP) reagoval, že nevie odpovedať na túto otázku. Robia však výstupné rozhovory, z ktorých zisťujú, kde bol problém a prečo ľudia odchádzajú. Podľa jeho slov sú často sklamaní povahy práce, nakoľko často očakávajú viac práce s dátami.

J. Hermann vyzvala na diskusiu o bodoch, ktoré zaslali AJ. Z. Baranovičová (IVP) začala diskusiu s návrhom vytvoriť priestor pre riaditeľov a riaditeľky pomenovať špecifiká AJ v diskusii s RV, nakoľko malá AJ rieši iné problémy ako veľká AJ. Nadviazala aj na bod postavenia AJ vo vnútri rezortu, ktoré by mohlo byť súčasťou spomínaného rozhovoru s RV. AJ by zhrnula jej etablovanosť v rámci rezortu, či spolupracuje s ministrom a pod. J. Hermann reagovala, že tieto body boli predstavené aj RV. Výbor súhlasil s diskusiou s riaditeľmi a riaditeľkami AJ a navrhol začať s jednou diskusiou ročne. P. Hronček (ÚHP) reagoval, že KPIs majú slúžiť na to, aby AJ vedeli, kam sa chcú posúvať a byť v budúcnosti. Individuálne rozhovory s riaditeľkami a riaditeľmi AJ si momentálne nevie predstaviť, nakoľko by si to vyžadovalo 14 rozhovorov, čo by bolo časovo veľmi náročné. M. Mišík (IZA) doplnil, že cieľom nových KPIs je odrážať to, čo je podľa RV pre AJ dôležité.

## 6. Vzdelávania

J. Hermann informovala o realizácii vzdelávaní. Okrem už realizovaných vzdelávaní, ktoré sa budú opakovať, ponúkli AJ aj nové témy školení. Prišiel aj dopyt po nových vzdelávaniach. V tomto prípade požiadala AJ, aby sa zamysleli, či v rámci AJ poznajú analytikov a analytičky, ktorí by boli vhodní lektori jednotlivých tém.

## 7. Oceňovanie najlepších výstupov

J. Hermann pripomenula stretnutie analytických jednotiek 3.11. na Bôriku, na ktorom prebehne aj oceňovanie najlepších výstupov AJ. O ocenených výstupoch budú ich autori informovaní a požiadaní o prípravu krátkej prezentácie, počas ktorej budú mať možnosť predstaviť svoj výstup.

## 8. Rôzne

V rámci bodu rôzne J. Hermann predstavila body týkajúce sa spolupráce OMK s RV. Na začiatok navrhla stretnutie RV a OMK raz ročne. V prípade, že bude tento formát úspešný, môže neskôr vzniknúť aj iná forma spolupráce. Ďalej J. Hermann informovala o nízkej účasti na workshopoch, ktoré sú povinnou súčasťou recenzovania analýz. J. Dráb (IEP) reagoval, že podľa neho je dôležité pozývať najmä relevantných stakeholderov. Za AJ nie je nutná účasť. V prípade, že je téma relevantná aj pre ich AJ, pošle tam niekoho z tímu alebo dá ponuku, aby sa zúčastnili. M. Mišík (IZA) súhlasil, že workshopy sú najmä pre stakeholderov zo sektoru, aby nastala popularizácia materiálu v rámci týchto záujmových skupín. J. Dráb (IEP) doplnil, či by pomohlo kontrolovať, koľko ľudí je pozvaných z daného sektoru,

nakoľko žiaden materiál by nemal vzniknúť len pre OMK. Dodal, že je to rozdielne od výstupu k výstupu, nakoľko nie vždy sa dá urobiť workshop zaujímavý pre veľa ľudí. J. Komadel (ISP) súhlasil, že veľmi záleží od témy, niekedy sú diskusie živé, zaujímavé s veľa relevantnými stakeholdermi.

Posledným bodom, ktorý predstavil predseda OMK boli tematické OMK. Jeho nápad je stretávať sa častejšie a zdieľať svoje skúsenosti naprieč AJ. Nemusí to byť na úrovni riaditeľov a riaditeľiek, môže to byť na úrovni senior analytikov a analytičiek. Témami by mohla byť fluktuácia, kde by mohli úspešnejšie AJ s nižšou fluktuáciou povedať, čo robia inak. Ďalšia téma by mohla byť HR alebo komunikácia s verejnosťou. M. Mišík (IZA) súhlasil, nakoľko o téme hiringu sa diskutovalo aj na RV. Je to veľmi živá téma a AJ sa majú od seba čo učiť, čo funguje a čo nie. Spomenul napríklad aj výstupné pohovory.

Z. Baranovičová (IVP) súhlasila s nápadom a podporila ho, nakoľko AJ často o sebe nevedia a intenzívnejšia komunikácia by mohla pomôcť aj spolupráci. Zároveň sa zaujímala aj o zdieľanie plánov práce na ďalší rok. J. Dráb (IEP) reagoval, že v tomto období po voľbách sa plány môžu meniť, takže by to posunul. AJ všeobecne súhlasili. K. Gardoňová (ISA) reagovala, že ISA sa vždy snaží vopred konzultovať témy, ktoré zasahujú aj do iných rezortov.