

TERMÍN: 22.09.2021

xx21124xx
Recenzia B
Peter Tóth
peter.toth@nbs.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Peter Tóth**NÁZOV MATERIÁLU: **Sezónne očisťovanie v európskom kontexte**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR - Inštitút sociálnej politiky**AUTORI/KY: **Matúš Baliak, Matěj Bělín, Štefan Domonkos;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 7, Tabuľka 1	Chýbajú vysvetlivky skratiek „RSA“ aspoň v poznámkach pod tabuľkou. Čo znamenajú zátvorky „(0,1,1)(0,1,1)“? Ani v texte to nie je vysvetlené. Čo znamená „Test“? Ako sa testuje? Tabuľka 1 sa nachádza na strane 7 a prvá zmienka o nej v texte je až v ďalšej subkapitole (na	Interpretácia informácií a použitých skratiek v Tabuľke 1 môže byť nejasná pre čitateľa.	Vysvetlivky boli pridané k Tabuľke 1.

		str. 8 v boxe) a na str. 11 v hlavnom texte.		
2	Str. 13 a 14, Obrázok 2 a 3	Subjektívne by som preferoval sezónne očistený časový rad podľa Tramo-Seats operti X13. Obidve metódy však dávajú v zásade akceptovateľné výsledky.	Výsledky podľa Tramo-Seats sú trochu menej volatilné.	Pridali sme do textu poznámky, že výsledky sú podobné (s možnou výnimkou RSA4_TS)
3	Str. 16, Záver	Očakával by som oveľa jasnejší záver, že z ktorej metódy budete vychádzať pri oficiálnom zverejňovaní sez. oč. Údajov miery nezamestnanosti.	Dokument má byť jasným vodítkom pre užívateľov sezónne očistených údajov.	Zmienky o výbere spôsobu SA boli rozšírené. Účelom štúdie nebola voľba „oficiálneho“ prístupu ale porovnanie výsledkov získaných z rôznych spôsobov. Materiál zároveň poslúži ako referenčný zdroj pre čitateľov, ktorí sa chcú oboznámiť s technickými detailmi nami vybraného konkrétneho postupu ošišťovania.
4	Str. 16, Záver	Nie je jasné ako ste vypočítali efekty covidu „+1,23pb“ a pod. Tabuľka 2 v prílohe spomína kumulatívne vplyvy s konfidenčným intervalom. Ako ste to odhadovali?	Autori uviedli málo podrobností pre pochopenie ich spôsobu odhadu.	Podrobný postup bol pridaný ako nová sekcia 3.6 – v nadväznosti na pripomienku sme postup upravili, takže dopad COVID epidémie vyšiel

				vyšší ako v predchádzajúcej verzii.
5	Str. 16, Záver	Mám značné pochybnosti, či pomocou sezónneho očisťovania sa dá vyčíslit' efekt covidu na nezamestnanosť. Zvážil by som vypustenie tejto časti textu a spracovanie osobitnej analýzy či komentára v nadväzujúcej publikácii. Daný materiál by som vnímal viac ako Manuál pre sezónne očisťovanie.	Takáto kvantifikácia by vyžadovala sofistikovanejšie metódy, napr. odhad rovnovážnej miery nezamestnanosti a ňou implikovanej medzery, alebo použitie štruktúrného modelu.	V sekcii 3.6 ukazujeme, že ide o „medzeru“ medzi pozorovanými hodnotami a hodnotami implikovanými ARIMA(2,0,2) modelom.

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Odporúčam publikovanie komentára po zapracovaní pripomienok.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.