

TERMÍN: 26.07.2023

xx22763xx
Recenzia B
Michal Tóth
michal.toth@culture.gov.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Michal Tóth**NÁZOV MATERIÁLU: **Navrhovaný postup centralizácie vybraných IT činností – úvodná správa**TYP VÝSTUPU\*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR - Sekcia inovácií, strategických investícií a analýz**AUTORI/KY: **Pavol Fedor, Michal Jerga (v čase vypracovanie výstupu pracoval na MIRRI SR)**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P. č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Celý materiál	Materiál navrhujem preklasifikovať na manuál.	V recenzovanom materiáli ide skôr o definovanie procesných postupov, ktorými sa má štát dopracovať k jednoznačnému určeniu finančnej návratnosti centralizácie konkrétnych IT	<b>Akceptované</b> Aktuálne prebieha proces zmeny formátu výstupu na manuál. Súčasne bola vytvorené kalkulačka, ako Model na štruktúru a počet

			činností v rámci štátnej správy, než o analytický príspevok do verejnej diskusie o centralizácii IT v štátnej správe.	zamestnancov vykonávajúcich podporné IT-backoffice činnosti. V dokumente je odvolanie sa na tento model. Model obsahuje aj stručný návod na použitie.
2	Strana 1, odsek 4	Navrhujem analyticky podložiť v ďalšom texte potenciálne úspory na úrovni 15-20 % na vybrané činnosti, resp. 30 % na úrovni štátu.	Nie je jasné, ako sa autori dopracovali k potenciálu úspor na úrovni 15-20 % na vybrané činnosti, resp. 30 % na úrovni štátu. K tejto informácii sa autori ďalej v texte nevyjadrujú ani ho analyticky nepodložia.	<b>Čiastočne akceptované</b> Dokument sa pri úsporách odvoláva na Revíziu výdavkov zamestnanosti a odmeňovania vo verejnej správe, uvedené v poznámke pod čiarou. Informácie je doplnená aj do textu vo forme boxu.
3	Strana 2, Tabuľka 1	Navrhujem zhodnotenie vhodnosti na centralizáciu vysvetliť v rámci každej činnosti napojením na kritériá. Napr. Vhodné, keďže spĺňa 5 z 5 kritérií.	Momentálne nie je jasné, prečo boli niektoré činnosti vyhodnotené ako vhodné na centralizáciu jednak pre nejasné kritériá, no tiež pre nejasné plnenie kritérií niektorými činnosťami, ktoré boli vyhodnotené ako vhodné. Napr. Príprava podkladov na VO bola vyhodnotená ako vhodná napriek tomu, že kritérium 5 (nie je potrebná pravidelná komunikácia s vecnými útvarmi organizácie) nemusí pri tejto činnosti byť splnené.	<b>Akceptované</b> Doplnené do tabuľky 1 ako ďalší stĺpec. Uvedené kritérium (potrebná pravidelná komunikácia) bolo odstránené, nakoľko pri všetkých činnostiach, aj pri tých, ktoré je vhodné centralizovať, je potrebná komunikácia s organizáciou.

4	Strana Tabuľka 1	2, Navrhujem zhodnotenie vhodnosti na centralizáciu rozdeliť na vhodnosť podľa typu centralizácie. Napr. Vhodnosť na centralizáciu na rezortnej úrovni; vhodnosť na centralizáciu na nadrezortnej úrovni; vhodnosť na centralizáciu na celoštátnej úrovni.	Niektoré činnosti je vhodné centralizovať na rezortnej úrovni, niektoré na nadrezortnej alebo celoštátnej, iné nie je vhodné zatiaľ centralizovať, no v budúcnosti po zjednotení procesov je to možné. Nie je však úplne systematicky rozdelené a jednoznačne vysvetlené, na základe akých kritérií sa vhodnosť rôznych typov/úrovní centralizácie vyhodnocuje. Kvalitatívne to je pri niektorých činnostiach vysvetlené, no v materiáli sa javí, že hodnotenie vhodnosti je riešené v prvej časti a preto je z môjho pohľadu vhodnejšie v tejto časti detailne vysvetliť vhodnosť na danú úroveň centralizácie pre každú činnosť.	<b>Akceptované</b> Doplnené v tabuľke 1, tiež pri jednotlivých činnostiach, ktoré je možné centralizovať.
5	Strana 2, Box 2	Navrhujem kritériá na výber IT činností vhodných na centralizáciu rozpracovať a dovysvetliť.	Momentálne nie sú všetky kritéria jednoznačne jasné. Napríklad nie je jasné, čo znamená „odborná znalosť“, „pravidelná komunikácia“ alebo „konkrétny proces“. Uvedené je podľa mňa nevyhnutné dovysvetliť a následne explicitne vysvetliť splnenie/nesplnenie kritéria pri každej z hodnotených činností.	<b>Akceptované</b> Bol doplnený popis jednotlivých kritérií.
6	Časť „Výber činností vhodných na	Navrhujem explicitnejšie objasniť, že špecifické činnosti, ktoré vykonáva iba niekoľko organizácií, automaticky nie je	Momentálne nie je jasné, že v tabuľke 1 je zoznam iba takých činností, ktoré vykonáva viac ako 11 organizácií.	<b>Akceptované</b> Doplnené do tabuľky 1, tiež do sprievodného textu pred tabuľkou.

	centralizáciu“, strana 1-2	vhodné centralizovať a vy ste vybrali iba tie, ktoré zabezpečuje napr. aspoň 55%.		
7	Časť „Postup centralizácie pre vybrané oblasti“, strana 3-7	V tejto časti navrhujem zjednotiť a rozšíriť navrhované postupy centralizácie vybraných oblastí. Považujem za dôležité, aby navrhovaný postup obsahoval okrem popisu aktivít aj navrhovaného gestora, odhadovaný čas potrebný na aktivitu, ako aj predbežný opis realistikosti daných aktivít (prípadne aby obsahoval aspoň časť z tohto rozšírenia)	V súčasnosti je rozsah navrhovaného postupu naprieč vybranými oblasťami nejednotný a rozsahovo aj obsahovo odlišný. Tiež tieto zoznamy aktivít nepovažujem za obsahovo úplné, keďže nie je úplne jasné, kto sú stakeholderi v rámci jednotlivých aktivít, kto by na plnenie činností dozeral, ani aké vzťahy by medzi jednotlivými dotknutými stakeholdermi boli. Tiež nie je jasné, ako dlho by jednotlivé kroky mohli trvať, resp. nakoľko reálna je ich realizácia v súčasnosti.	Neakceptované Konkrétne záväzky, termíny, gestorov sme do správy nechceli dávať, s tým, že ide o úvodnú správu, ako je na úvode uvedené. Centralizáciou IT podporných činností sa MIRRI ako celok plánuje zaoberať. Tento materiál však predstavuje úvod do problematiky a načrtnutie možný smer centralizácie v oblasti IT podpory v štátnej a verejnej správe.
8	Časť „Správa a vývoj webových portálov“, strana 3	Navrhujem spresniť, že správa ktorých webových portálov by mala byť centralizovaná.	Momentálne nie je z textácie jasné, či by išlo o centralizovanie všetkých 303 webov organizácií štátnej správy, alebo iba webové sídla ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.	<b>Akceptované</b> Doplnené v texte.
9	strana 3, odsek 3	Navrhujem spresniť tvrdenie „je možné ušetriť 70 % celkových nákladov“.	Ušetrenie prevádzky webových portálov vo VB, z ktorého vychádza tvrdenie, sa týkalo výrazne vyššieho počtu prevádzok, ako prevádzkuje SR, a zároveň nejaká časť súčasných webových portálov je už	<b>Čiastočne akceptované</b> Upravené v texte. V texte je tiež uvedené, že k výpočtu úspor je

			teraz centralizovaná pod portálom gov.sk. Úspora 70 % preto nie je 1:1 prenositeľná z VB do SR a je potrebné uvedené vysvetliť a zohľadniť pri predpokladoch ušetrenia.	potrebná následná analýza zmlúv v danej oblasti.
10	Strana 5, odseky 4 a 5	Navrhujem uvedené odseky posunúť pred navrhovaný postup v súlade so štruktúrou textu pri ostatných vybraných činnostiach a zároveň dovysvetliť, na čo týmito odsekmi autori chcú poukázať.	Momentálne sa tieto odseky vymykajú štruktúre ostatných vybraných činností a zároveň nie je z textu vôbec jasné, čo tvrdenia znamenajú pre vhodnosť/nehodnosť centralizácie podpory rezortných informačných systémov. Interpretáciou dát v rámci analytického výstupu by autori mohli smerovať verejnú odbornú diskusiu o potenciálnej centralizácii podpory rezortných informačných systémov.	<b>Akceptované</b> Uvedené odseky presunuté do boxu. Doplnený sprievodný text.
11	Časť „Podpora informačného systému správy registratúry“, strana 5-6	Navrhujem dopracovať analýzu o využívaní rôznych informačných systémov registratúry a poukázať na to, na ktorý IS je najvhodnejšie prejsť, resp. ktorý je najpoužívanejší, menej používaný a najmenej používaný.	Momentálne nie je jasné, ako autori navrhujú zjednotiť informačný systém správy registratúry, ani nie je detailne analyzovaný súčasný stav.	<b>Akceptované</b> Doplnené spracovanie registratúry, graf, vrátane popisu. Tiež bolo upravené odporúčanie č. 2, avšak nie je možné jednoznačne určiť, ktorý IS na správu registratúry je najvhodnejší. Tiež oblasť registratúry bola zapracovaná do modelu

				počtu a štruktúry IT pracovníkov.
12	Časti „Podpora informačného systému správy registratúry“, „Administrácia IS ministerstva / prístupové práva“ a „Príprava podkladov na verejné obstarávanie“, strana 5-7	Navrhujem do uvedených častí dopracovať do navrhovaných postupov centralizácie body „detailne analyzovať uvedenú problematiku“ a návrh na centralizáciu podmieniť podmienkou „pri preukázaní finančnej návratnosti“, podobne ako pri postupoch v rámci predošlých vybraných činností. Alternatívne navrhujem do textu uviesť, na základe čoho autori predpokladajú, že tieto časti nie sú potrebné v ďalšom postupe (napr. existujú už dnes údaje dokazujúce finančnú návratnosť).	Momentálne nie je z textu jasné, či centralizácia týchto činností je/nie je finančne návratná a výhodná a pri ostatných činnostiach, kde to nebolo jasné, sa predpokladalo ako súčasť postupu dokazovanie finančnej návratnosti. Pre konzistentnosť a transparentnosť analytického výstupu navrhujem zjednotiť prístup ku všetkým činnostiam.	<b>Akceptované</b> Zpracované do jednotlivých navrhovaných postupov centralizácie.
13				

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Predložený analytický výstup vo forme manuálu reagujúci na Revíziu výdavkov na informatizáciu 2.0 je adekvátnym ďalším krokom v procese diskusií o centralizovaní vybraných IT činností. Text je písaný stručne, no obsažne, prehľadne stanovuje IT činnosti s potenciálom na centralizáciu buď na rezortnej alebo celoštátnej úrovni, a usmerňuje ďalší možný postup centralizácie. Pripomienky z recenzného konania boli korektne vyhodnotené a zapracované.

Pri jednotlivých činnostiach je poskytnutý úvod do súčasného stavu ich poskytovania a v niektorých prípadoch poukazuje na potenciál centralizácie (správa webových portálov), prípadne prezentuje referenčné rámce ako odporúčania (počet zamestnancov na 1 správcu IKT a registratúry), hlbšie ich však neanalyzuje.

Navrhovaný postup pri jednotlivých činnostiach nerámkuje potenciálnych gestorov úloh, odhadovanú časovú náročnosť ani ďalšie konkrétnosti, poskytuje teda najmä manažérsky prehľad aktivít, ktoré bude treba brať do úvahy pri prípadnom procese centralizácie daných činností.

V prípade postúpenia do ďalšej fázy prípravy centralizácie IT činností na Slovensku je manuál v dostatočnej kvalite na to, aby usmernil postup centralizácie a uľahčil rozhodovanie o tom, pri ktorých činnostiach je alebo nie je vhodné zväziť centralizáciu.

Na základe uvedeného odporúčam materiál na schválenie.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.