

TERMÍN: 22.12.2020

xx25813xx
Recenzia C
Katarína Vančíková
katarina.vancikova1@gmail.com

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Katarína Vančíková**NÁZOV MATERIÁLU: **Digitalization in Slovak Primary Schools: A Wasted Opportunity**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR - Inštitút sociálnej politiky**AUTORI/KY: **Marcela Veselkova;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **2**

## PRIPOMIENKY:

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 3, ods. 1	V súvislosti so zisteniami OECD o tom, ako IKT nahrádzajú iné typy činností, ako napr. relax, spánok a pod. odporúčam zdôrazniť riziko obmedzenia priameho medziľudského kontaktu	Najsilnejšie argumenty proti využívaniu IKT v školách sú spojené s obavou, že nahradia medziľudský kontakt a uberú priestor pre rozvoj sociálnych zručností.	Akceptovaná. Text bol rozšírený o diskusiu vplyvu používania počítača na sociálny rozvoj: "Research has also focused on the impact of computer use on children's social development. On the one hand, computer use substitutes personal interactions and may reallocate time from sleep and recreational activities, such as sports or

				<p>social activities (OECD 2015: 43). On the other hand, computer use may facilitate subsequent interpersonal interactions, especially for individuals with social anxiety or people with autism spectrum disorder (Pierce 2009; Ziv and Kiasi 2016; Valencia et al. 2019). (Quasi-)experimental studies tend to support the view that computer use has little impact on children's participation in extra-curricular activities such as sports, music or arts (Bauernschuster et al. 2014; Fairlie and Kalil 2017; Malamud and Pop-Eleches 2011). However, there is some evidence that technology use has a negative impact on social skills. In one study, elementary school children spent five days in an educational camp without any electronic devices (Uhls et al. 2014). Children in the experimental group had more in-person interactions and scored significantly higher at reading emptions compared to the control group. Fostering traditional, face-to-face interactions among students may, therefore, help develop their social skills (Savina et al. 2017).“</p>
2	Str. 6, ods. 4	Chybné tvrdenie o veku, kedy v SR začína early tracking. Opraviť a 11 rokov.	Ide zrejme o citovanie staršieho zdroja. Do roku 2009 odchádzali na 8ročné GYM žiaci zo 4. ročníkov. V roku 2009 došlo k zmene a k odlivu dochádza až po ukončení 5. ročníka.	Akceptovaná. Text opravený na 11 rokov.
3	Str. 17-18	V časti <i>Conclusion</i> prebehla diskusia s poznatkami uvedenými v kapitole 2, no chýba hlbšia diskusia s poznatkami uvedenými v časti 3.	Absencia tohto typu diskusie vedie čitateľa k úvahám či dokonca pochybnostiam o funkcii kapitoly 3 v tejto správe. Žiadalo by sa posilniť interpretáciu zistení na pozadí poznatkov o rôznych	Akceptovaná: Po zapracovaní pripomienok od všetkých recenzentov sa mierne zmenili výsledky. Vplyv dostupnosti počítača na hodinách matematiky a prírodovedy ostáva nezmenený

			<p>faktoroch, ktoré ovplyvňujú vzdelávacie výsledky žiakov. Kapitola 3 je tiež zaujímavým východiskom pre formulovanie odporúčaní vyplývajúcich zo zistení. Tie v tejto analýze chýbajú (pripomienka č. 4), čo je škoda. Napr. v súvislosti so zisteniami OECD ohľadne student-teacher ratio by sa žiadalo poukázať na potrebu zníženia pomeru žiak-učiteľ v slovenských školách, aby sa zvýšila efektívnosť využívania PC v školách a pod. (priemerný pomer žiak-dospelý je v prípade slovenských ZŠ a SŠ vyšší ako priemer OECD).</p>	<p>(žiadny efekt), ale vplyv používania počítača na hodinách čítania je mierne pozitívny, pričom je silnejší v skupine detí zo znevýhodneného prostredia. Toto bolo doplnené do diskusie: „The subgroup analysis suggests that the effect was moderated by the socioeconomic composition of the school. Test scores improved by 0.09 s.d. for children attending schools, which provided free meal to some students, 0.13 s.d. points for children attending schools, which did not provide free meal to any students and 0.25 points for children attending schools, which provided free meal to all students (based on the plausible value 1; similar results were obtained for the remaining 4 plausible values). The effect size greater than 0.20 can be considered large (Kraft 2018). The treatment effect was higher also for children who never spoke the language of test at home (based on plausible value 5). This implies that computer availability has a potential to reduce educational inequalities (Lai et al. 2012; 2013; 2015), which affect student performance (Willms &amp; Somers, 2001; Woessmann, 2004; OECD, 2016, Jæger and Breen 2016).“</p>
--	--	--	---	---

				<p>Zároveň bola doplnená diskusia o skúsenosti učiteľa, aj keď v tomto prípade je napojenie na kapitolu 3 zložitejšie, keďže údaje PIRLS nie sú dostatočné na posúdenie smeru kauzality: „Treatment effect was higher also for children taught by teachers with more teaching experience. However, it is not clear how to interpret this effect. On the one hand, more experienced teachers could be better at integrating the technology in classroom. On the other hand, the impact of computer use on student performance is positive only if it substitutes less effective resources or teaching practices (Bulman and Fairlie 2016; Comi et al. 2017; Falck et al. 2018). Thus, it is also possible that computers substitutes ineffective teaching practice. Further research is needed to uncover the link between teacher experience and computer use in classroom.“</p>
4	Str. 17-18	Časť <i>Conlucion</i> ponúka zhrnutie zistení, z môjho pohľadu chýbajú implikácie pre vzdelávacie politiky.	V Komentári týchto zistení autorka vyústila do konkrétnych odporúčaní. Tie mi v tejto správe chýbajú. Pripúšťam však, že ide o zámer, ktorý súvisí so zadaným formátom	Neakceptovaná. Naozaj ide o zámer. Analýza je akademického rázu, komentár má skôr charakter policy dokumentu pre tvorcov verejných politík a širšiu verejnosť, t.j. poskytuje prehľad

			výstupu. Pripomienka je teda skôr postrehom.	stavu a následne na základe analýzy poskytuje odporúčania.
5				
6				
7				
8				
9				
10				

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Pripomienky boli zapracované takmer v plnom rozsahu. Na základne zdôvodnenia plne akceptujem rozhodnutie nezpracovať pripomienku č. 4. Analýzu Digitalization in Slovak Primary Schools: A Wasted Opportunity hodnotím ako dôsledne spracovanú. Obsahuje mnoho dôležitých impulzov pre vzdelávacie politiky s citelným rešpektom voči lokálnemu kontextu a znalosťou medzinárodných výskumov a trendov.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.