

TERMÍN: 21.06.2022

xx28739xx
Recenzia A
Martin Gális
<a href="mailto:martin.galis@enviro.gov.sk">martin.galis@enviro.gov.sk</a>

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Martin Gális**NÁZOV MATERIÁLU: **Metodika pre prioritizáciu investícií v rezorte hospodárstva**TYP VÝSTUPU\*[1]: **manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo hospodárstva SR - Centrum pre hospodárske otázky**AUTORI/KY: **Jana Bečková, Kamil Boros**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	2.1. Box 1	Poprosím opraviť text „Bratislavské a Košické mestské časti“ na „Bratislavské a Košické okresy“	Okresy BA I-V a KE I-IV sú tvorené viacerými mestskými časťami a sú to samostatné okresy	<b>Akceptované.</b> Opravené.
2	Všetky grafy s mapami	Poprosím upraviť legendu a popis pod mapami tak, aby boli viditeľné		<b>Akceptované.</b>

				Mapy boli nanovo vygenerované v kvalitejšom formáte a doplnené do materiálu.
3	Kapitola 3	Odporúčam prehodnotenie rozhodnutia používať Klasifikáciu EZ ako kritéria.	Klasifikácia predstavuje predbežné hodnotenie záťaže, ktoré je platné skôr pre pravdepodobné ako potvrdené záťaže. Odporúčanie je mať túto metodiku skonzultovanú so SAŽP s relevantným odborom.	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>Jedná sa len o predbežné vyhodnotenie projektov pred vyhotovením analýzy rizika. Po vypracovaní analýzy rizika bude projekt presunutý do kategórie 2, evtl. kategórie 5 a priorizovaný na základe skóre MŽP.</p> <p>V skratke je to uvedené aj v texte:</p> <p>„Zaradenie investičného zámeru v pláne investícií a projektov investičného charakteru MH SR sa bude pravdepodobne v čase meniť. Súvisí to so zaradením EZ v jednotlivých registroch alebo tiež s dodatočným určením MH SR alebo niektorej z organizácií</p>

				<p>v jeho pôsobnosti za povinnú osobu.“</p> <p>Metodika bola skonzultovaná so SAŽP a relevantými odbormi/ podriadenými orgánizáciami na MH SR.</p>
4	3.1, tabuľka 4	Formálne odporúčam oddeliť riadky týkajúce sa informácie o povinnej osobe. Podobná pripomienka sa týka aj tabuľky 6	Nie je úplne jasné, či sa kategória priorít rozdeľuje na základe toho, či je na lokalite určená povinná osoba	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>Do tabuľky bolo pre lepšiu vizualizáciu doplnené orámovanie.</p>
5	3.2, tabuľka 5	Tabuľka nesedí s tabuľkou v dátovej prílohe, poprosím zjednotiť + v tabuľke v Exceli sa pri posledných dvoch záťažoch neukazuje výsledná priorita	„Vajsková - sanácia skládky nebezpečného odpadu po hutníckej činnosti“ je v dokumente v prioritě 1 v tabuľke v prioritě 3	<p><b>Akceptované</b></p> <p>Opravená príloha 3 – sanácia EZ, aby sedela s tabuľkou 5. .</p>
6	Kapitola 2	Poprosím doplniť informáciu o tom, čo je považované za región, či to je jedine spoločná hranica, alebo cesta, alebo časová dostupnosť. A prečo sa vybrala práve táto charakteristika	Okresy BR a RK majú spoločnú hranicu, ale bez priamej cesty. Naopak TN a PU nemajú spoločnú hranicu, ale sú dostupnejšie po ceste.	<p><b>Akceptované.</b></p> <p>Definícia regiónu zmenená (viď. Box 1), kritériom nie je spoločná hranica ale spoločná cesta. Doplnené bolo aj kritérium priameho spojenia do 60 km po</p>

				jednej ceste pre nesusediace okresy.
7	Kapitola 4	Odporúčam zvýšiť váhu Indikatívneho ukazovateľa BCR	Projekty s nízkym BCR, pod 1, by v ideálnom prípade nemali byť vôbec realizované a mali by byť v najnižšej prioritě. Alternatívne by sa mohla doplniť informácia o tom, prečo by sa tieto projekty mali realizovať (neexistuje alternatíva, BCR neobsahuje všetky prínosy, atď.)	<p><b>Neakceptované.</b></p> <p>1) Rozčlenenie projektov do prioritných skupín reflektuje: nevyčísliteľné hroziace spoločenské škody a priority MHTH a rezortu. Tie majú podobne ako pri iných metodikách (napr. cestná či železničná infraštruktúra) prednosť pred indikatívnym BCR nezávisle na jeho hodnote.</p> <p>2) jedná sa o indikatívnu BCR vypočítanú na základe niekoľkých vybraných parametrov a nie o komplexné posúdenie všetkých projektov. Z toho dôvodu nemusí indikatívna BCR reflektovať realitu a preto by nebolo správne projekty zo zoznamu vyradovať.</p>
8				

9				
10				

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Centrum pre hospodárske otázky pripravilo veľmi kvalitný materiál pre určovanie priorít v sektore MH. Celková suma investícií v rezorte, ktoré podliehajú tejto prioritizácii je v porovnaní s inými ministerstvami relatívne nízka, to sa však pri pohľade na výšku minulých výdavkov môže zmeniť.

Pripomienky, ktoré som mal k dokumentu, sa týkali skôr formálnych ako obsahových vecí a boli väčšinou zapracované. Obsahové pripomienky síce akceptované neboli, ale v ich vyhodnotení sa zhodujem s autormi.

Celkovo možno povedať, že metodika prioritizácie MH SR môže slúžiť ako vzor aj iným analytickým jednotkám.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.