

TERMÍN: 17.01.2022

xx38744xx
Recenzia B
Veronika Zahorjan
veronika.fercikova@gmail.com

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Veronika Zahorjan**NÁZOV MATERIÁLU: **Analýza efektívnosti a významu okresných úradov malých okresov SR**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo vnútra SR - Inštitút správnych a bezpečnostných analýz**AUTORI/KY: **Marek Mathias;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Názov materiálu	Doplniť otáznik	Nadpisu pravdepodobne myslený ako otázka	<u>Akceptovaná</u>
2	str. 9	Navrhujem veľmi stručne doplniť teoretické východiská k úsporám z rozsahu, resp. spomenúť už	Legitimizácia zvolených metód či indikátorov	<u>Akceptovaná</u>

		zrealizované analýzy v oblasti výnosov z rozsahu, vo VS je ich pomerne dosť		
3	str. 7	<p>Optimalizácia funkčných miest na OÚ ukázala, že je nevyhnutné pre zabezpečenie riadneho fungovania miestnej štátnej správy zabezpečovanej OÚ systemizovať funkčné miesta, ktoré generujú voľnú kapacitu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Navrhujem preformulovať voľnú kapacitu napr. na prebytočnú, kvoli jednoznačnosti. 	Formálna úprava	<u>Akceptovaná</u>
4	teoretické východiská	Spomenúť benefity zo špecializácie, resp. väčších org. jednotiek, ako napr. možnosť zdieľania know how. Prípadne nevýhody ak nejaké sú.	Doplnenie teórie	<u>Akceptovaná</u>
5	Str. 22	Možnosť spomenúť okrem vyludňovania malých obcí aj rastúci trend elektronizácie, či antibyrokratické zákony, ktoré môžu vplyvať na menšiu potrebu fyzickej interakcie občana s OÚ. Okrem toho, mnohé európske krajiny už dávnejšie zavádzajú alternatívne modely, prácu z domu, part-time, teleworking, ... to všetko predstavuje	Doplnenie argumentácie.	<u>Akceptovaná</u>

		<p>budúcnosť VS aj na Slovensku, čo pandémie iba potvrdila, a do istej miery je vhodné na ne myslieť pri formulovaní odporúčaní do budúcnosti. Prípadne to môžu byť podnety pre ďalšie analýzy.</p>		
6	str. 41	<p>Niektorí by po zverejnení analýzy mohli argumentovať, že obyvatelia takúto zmenu nebudú vítať, aj napriek tomu, že v lokalite ostane kontaktné miesto. Dnes sa okrem efektívnosti na okresných úradoch hodnotí aj spokojnosť. Je možné do analýzy doplniť závery, že 3 kové úrady, ktoré môžu mať potenciálne viac priestoru venovať sa klientom, vytvárajú aj väčšiu spokojnosť? Alebo je v tomto veľkosť OÚ irelevantná?</p>	<p>Doplnenie produktivita, efektívnosť + spokojnosť</p>	<p><u>Neakceptovaná</u> Meranie spokojnosti so službami miestnej štátnej správy na okresných úradoch nezodpovedá metodologickým štandardom, ktoré by umožnili na ich základe formulovať relevantné závery. Okrem toho spokojnosť pozostáva napr. aj z prístupu konkrétneho personálu a vzájomného spojenia s obyvateľstvom, čo nie je jednoduché odlišiť od spokojnosti s umiestnením OÚ alebo času venovaného klientovi. V prípade, že majú viac času pre klienta, potom je to otázka normy pre určenie času pre klienta, ktorá by mala byť</p>

				nastavená jednotným systémom. V opačnom prípade tento argument podporuje úspory z rozsahu už zo svojej podstaty.
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Otázky, ktorými sa analýza zaoberá považujem za aktuálne a dôležité pre zodpovedanie nielen v kontexte prebiehajúcej reformy verejnej správy, ale aj v kontexte možného dosahovania úspor, všade tam, kde opatrenia výrazne nezasiahnu kvalitu/dostupnosť poskytovaných služieb. Zvolené metódy sú vhodné na skúmanie efektívnosti, práca so zdrojmi, štylistika, či štruktúra práce taktiež zodpovedá stanoveným štandardom, preto prácu odporúčam v procese recenzného konania schváliť.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.