

TERMÍN: 25.06.2023

xx20848xx
Recenzia A
Veronika Jursová Prachárová
pracharova@institutsji.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Veronika Jursová Prachárová**NÁZOV MATERIÁLU: **Aktualizácia revízie výdavkov MV SR (Policajný zbor)**TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Patrik Pružinský, Patrik Jankovič, Jakub Jóbus**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]

1	Str. 1	<p>Komentáre k metodológii: Ambíciou práce je komparovať stav v krajinách V4 a rovnako aj uskutočniť širšie porovnanie SR s vybranými krajinami EÚ. V poznámkach k metodológii na str. 1 uvádzate, že pri V3 a Slovinsku využívate dáta „poskytnuté jednotlivými policajnými zbormi prostredníctvom oddelenia medzinárodnej policajnej spolupráce Prezídia policajného zboru SR“ – a pri ostatných dáta z Eurostatu a pod., zvažila by som doplniť, že prečo je možné dané datasetsy porovnávať (lebo sú k rovnakému dátumu, sú zbierané rovnakými spôsobmi a pod).</p>	Lepšia orientácia čitateľa.	<p>Zpracované - Zdrojom informácií o veľkosti a štruktúre policajných zborov v krajinách V3 a Slovinska boli dáta poskytnuté jednotlivými policajnými zbormi na základe štandardizovaného dotazníka zaslaného v septembri 2022 prostredníctvom oddelenia medzinárodnej policajnej spolupráce Prezídia Policajného zboru SR.</p>
2	Str. 2	<p>Komentáre k obsahu: Na str. 2 uvádzate „Z dlhodobého hľadiska by s rastom bohatstva mal podiel výdavkov na políciu na HDP klesať, tak ako je to v krajinách EÚ 15.“ doplnila by som krátke vysvetlenie. Podľa argumentácie viacerých štúdií ide skôr o kombináciu bohatstva a dobre spravovanej spoločnosti. (Samozrejme súhlasím aj v kontexte argumentu na str. 6 „Napriek tomu, že za posledných 10 rokov na Slovensku reálny HDP na obyvateľa vzrástol o 22 % a kriminalita</p>	Presnejšia argumentácia.	<p>Čiastočne zapracované – Do odseku 1 na strane 6 bolo doplnené že s rastúcim bohatstvom a vyššou kvalitou inštitúcií, klesá kriminalita a podiel verejných výdavkov na políciu.</p>

		poklesla o 40 % ¹ , výdavky na policajné služby rástli rovnakým tempom ako celkové výdavky verejnej správy.“)		
3	Str. 2	Jasne by som rozviedla čo sa myslí na str. 2 medzinárodnou praxou na základe čoho by sa znížil počet vedúcich pracovníkov v polícii z 13 % na 10 % - prečo o 3? (Na str. 31 by som zvažila vysvetliť, prečo sa polícia nepovažuje za organizáciu s veľkou diverzitou rolí.).	Lepšia orientácia čitateľa.	Čiastočne zapracované – Odsek na strane 31 je rozšírený o vetu o nízkej diverzite rolí v PZ a zároveň bolo dopracované odporúčanie, ako by sa dal znížiť počet vedúcich pracovníkov.
4	Str. 4	Komentáre k obsahu: Str. 4 uviedla by som čo predstavuje „správne určenie priority projektov“ – konkrétne vychádzať z dokumentu metodika investičného plánovania MV SR plus odporúčania ÚHP.	Lepšia orientácia čitateľa.	Zapracované - Doplnené, že je potrebné určiť prioritu projektov na základe metodiky investičného plánovania MV SR.
5	Str. 4	Komentáre k obsahu: Str. 4 pridala by som k príkladom aj napr. osvetu „Posilniť prevenciu kriminality a využívať alternatívne metódy prevencie (napr. práca s komunitou, rómske hliadky)“.	Citlivosť jazyka.	Zapracované

6	Str. 6	Str. 6 v grafe č. 1 by som naznačila aj priemer V4/V3 (tak ako je to napr. aj pri grafe 9).	Lepšia orientácia čitateľa.	Nezpracované: Zdá sa nám, že doplnenie priemeru V3 znižuje čitateľnosť grafu. Hodnota priemeru V3 je explicitne spomenutá v texte. (tento údaj sme dodatočne odobrali aj z grafu o počte policajtov)
7	Str. 8	Str.8 „Až 55 projektov má najvyššiu prioritu.“ odporučila by som uviesť podiel alebo z akého celkového čísla priamo v tabuľke.	Lepšia orientácia čitateľa.	Zpracované – Doplnené, že ide o 55 z 238 projektov.
8	Str. 9	Str. 9 zvažila by som upresniť, že najvyššou „Prioritou by mali byť finančne návratné projekty, následne spoločensky návratné projekty s jasne popísaným mechanizmom na premietnutie prínosov do zlepšenia fungovania polície.“, nakoľko majú pri prioritách škálu 4 úrovni.	Presnejšie vyjadrenie myšlienky.	Nezpracované – v texte ide o doplnenie existujúcej metodiky MV SR (4 úrovni) o skúsenosti z investičných projektov aj z iných kapitol, kde ÚHP sleduje návratnosť najmä na základe spomenutých kritérií.
9	Str. 10 a 14	Na str. 10 a 14 chybné označenie boxu v texte "Na Slovensku pracuje v polícii približne 24 1004 zamestnancov, z toho	Opravenie chýb.	Zpracované

		je 3 711 civilných zamestnancov (Box1)“, má tam byť box 2.		
10	Str. 10 a 14	Zvážila by som aspoň mierne preformulovať niektoré vety, ktoré sa v texte nachádzajú duplicitne asi v rámci snahy o poskytnutie zhrnutia na konci kapitoly. Napr. opakujúci sa celý odsek „Celková zamestnanosť v polícii (policajný zbor a centrá podpory) sa v prepočte na obyvateľa výrazne nelíši od krajín, za ktoré sú tieto dáta dostupné ⁵ . V porovnaní s inými krajinami V4 je celkový počet zamestnancov pracujúcich pre políciu porovnateľný. Na Slovensku pracuje v polícii približne 24 1006 zamestnancov, z toho je 3 711 civilných zamestnancov (Box1) a zvyšok (20 332) tvoria policajti.“ na stranách 10 a 14.	Editorské odporúčanie.	Zapracované – vymazaný nadbytočný text.
11	Str. 31	Str. 31 v grafe 41 je vidieť nárast po 2018, zvážila by som, či nie je presnejšie povedať, že v medziročnom porovnaní záujem o pozíciu v PZ SR kulminuje, ale je výrazne nižší v komparácií s rokom 2013.	Presnosť textu.	Nezapracované – Problémom je dlhodobý sa znižujúci záujem o prácu v polícii. Krátkodobý výkyv v posledných rokoch nemení trend od roku 2013, pričom

				tento výkyv nie je možné vysvetliť.
12	Str. 40	Na str. 40 sa uvádza "Nízka miera dôvery sa na rozdiel od Česka v čase nemení a od roku 2016 je konštantne nízka, zatiaľ čo v Česku sa za rovnaké obdobie zvýšila o 15 p.b. (graf 45)." – zvažila by som doplnenie nejakého kontextu alebo ešte lepšie vysvetlenia tejto zmeny.	Lepšia orientácia čitateľa.	Nezpracované – Nedisponujeme analyticky podloženým zdôvodnením vývoja daného ukazovateľa, išlo by z našej strany o špekuláciu. Predpokladáme však, že ide o vplyv viacerých faktorov.
13	N/a	Zvážila by som pridať zoznam skratiek a pridať zoznam vysvetliviek, resp. definícií niektorých pojmov i keď je publikácia určená pre odbornú verejnosť (v niektorých analýzach ÚHP sú zoznamy skratiek či definície pojmov).	Lepšia orientácia čitateľa.	Zpracované. Zoznam skratiek bol pridaný.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Súhlasím s vysporiadaním sa s pripomienkami.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.