TERMÍN: 19.07.2025

xx20660xx
Recenzia B
Tomáš Mikulík
tomas.mikulik@vlada.gov.sk

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia)**: Tomáš Mikulík**
NÁZOV MATERIÁLU: **Stav a vývoj slovenskej potravinovej vertikály**
TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**
(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):
ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **PMÚ SR - Útvar hlavného ekonóma**
AUTORI/KY: **Richard Stančík**
SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -
RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2**

PRIPOMIENKY:

P.č.	**Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):**	**Text pripomienky*[3]**	**Odôvodnenie pripomienky**	**Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]**
1	Str. 14 Graf 1	Intuitívne som pochopil, čo chce graf vykresliť. Len z dátovej prílohy sa však dozviem, že ide o kumulatívny nárast	Zlepšenie prehľadnosti	Odstránenie nepodstatných prvkov z grafu a doplnené nasledujúce vysvetlenie grafu v poznámke : „***Hodnoty predstavujú kumulatívny nárast cenovej hladiny (HICP) vyjadrenej indexom so základom roka 2020. Zvýraznená časť stĺpcového grafu predstavuje nárast celkovej***

		inflácie v roku 2022 a 2023 vs. rok 2020. Upraviť, pretože to nie je ani v legende popísané.		***cenovej hladiny v porovnaní so zmenou cenovej hladiny potravín a nápojov***“
2	Str. 15 – 17	Spomenul by som aj plytvanie potravinami, Slováci sa síce sťažujú že majú menšie výplaty a dávajú viac na potraviny, ale vyhadzujú 160 – 170 kg potravín na obyvateľa, čím sa dotiahli na priemer EÚ. V EÚ je trend klesajúci, u nás si tým nie som istý.	Doplnenie kontextu	Doplnené nasledujúce znenie ku grafu 22, ktorý je venovaný tvorbe odpadu: „***So zreteľom na výrazne vyšší podiel výdavkov na potraviny v celkovej spotrebe domácností, ktorý reflektuje relatívne nízku kúpnu silu obyvateľstva, predstavuje znižovanie potravinového odpadu relevantný priestor na zníženie disproporčne vysokého spotrebného zaťaženia. Efektívnejšie nakladanie s potravinami nielenže prispieva k hospodárnosti spotreby, ale zároveň znižuje environmentálne dopady a zvyšuje odolnosť domácností voči cenovým šokom potravín***.“
3	Str. 35	Argument, že priemernými investíciami sa nedá odstrániť investičný dlh je správny a intuitívne sa dá súhlasiť aj s tým, že investičný dlh je v sektore prítomný. Je možné vyjadriť sa o investičnom dlhu konkrétnejšie, alebo zostaneme pri argumente, že nižšia produktivita je	Spresnenie	Doplnené nasledujúcim odsekom ***:“ V prípade slovenského poľnohospodárstva a potravinárstva ide o dlhodobo kumulovaný deficit investícií, ktorý sa prejavuje technickým zaostávaním, nízkou mierou obnovy kapitálových statkov a obmedzenou schopnosťou implementovať nové technológie. Hoci priama kvantifikácia výšky investičného dlhu je náročná z dôvodu chýbajúcich štatistických údajov o potrebných investičných objemoch, nepriamym indikátorom jeho existencie je dlhodobé zaostávanie produktivity práce v sektore. Kým v krajinách západnej Európy došlo za posledné dekády k výraznému nárastu produktivity v dôsledku digitalizácie, automatizácie a investícií do výskumu a vývoja,***

		práve tým dôkazom o investičnom dlhu?		***slovenské poľnohospodárstvo a potravinárstvo zaznamenali len mierne zlepšenia. Tieto rozdiely sú dôsledkom nielen nižšej úrovne investícií, ale aj ich nižšej efektivity, čo ďalej prehlbuje existujúci investičný dlh.“***
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Práca prezentuje dôležité zistenia o príčinách a súvislostiach výrazného rastu cien potravín v rokoch 2021 - 2024. Za dôležité považujem vyvrátenie viacerých mýtov (problémy potravinárskeho sektora sú vnímané ak dôsledok nedostatočnej hospodárskej súťaže, rast cien potravín spôsobujú maloobchodné reťazce) a za kľúčové naznačenie priestoru, ktorý slovenská vláda a podniky môžu využiť, ak chcú posilniť odolnosť potravinárskeho reťazca (nízka produktivita, nízke investície do modernizácie a neefektívne rozdeľovanie štátnej podpory). Analýzu odporúčam schváliť.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.