

TERMÍN: 6. 3. 2020

NÁZOV MATERIÁLU: Späť ku koreňom

TYP VÝSTUPU*1: Komentár

AUTOR(I): Marianna Bodáčzová

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: Inštitút environmentálnej politiky, Ministerstvo životného prostredia SR

RECENZNÝ FORMÁT*2: 1

RECENZENT (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): Mário Juliny, Inštitút pôdohospodárskej politiky

PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*4
strana 1, 1. odsek	Špecifikovať „limitné požiadavky“. Pravdepodobne „limitné požiadavky pre čistenie odpadových vôd“.	Na začiatku textu ešte nie je čitateľ oboznámený s týmto termínom.	Pripomienka akceptovaná. Text doplnený v zmysle pripomienky.
strana 1, 2. odsek	Zadefinovať termín „menšia obec“.	Nie je zrejmé o aké veľké obce ide. Termín je vysvetlený až na 4. strane.	Na str. 1 v poznámke pod čiarou je vysvetlený pojem malá, resp. menšia obec.
strana 4, posledný odsek	Zadefinovať termín „obec s nižším počtom obyvateľov“.	Nie je zrejmé o aké veľké obce ide.	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Uvedený termín bol zmenený na malé obce.
strana 1, 2. graf	Odporúčam použiť namiesto „pripojenie“ termín „napojenie obyvateľov“.	Rovnaký termín je použitý v grafe č. 1. Pričom tento termín je aj presnejší.	Pripomienka akceptovaná. Pojem je zmenený.
strana 3, tabuľka	Doplniť význam použitých skratiek.	-	Pripomienka akceptovaná. Skratky vysvetlené pod čiarou.
strana 2, posledný odsek	Pokiaľ je to možné, uviesť približné hodnoty namiesto „niekoľko násobne“.	Vzhľadom na to, že veľkosť zabranej pôdy je dôležitý faktor pri hodnotení alternatív, je lepšie vyjadriť číselnú hodnotu.	Pripomienka neakceptovaná. Nemáme k dispozícii údaj v prepočte na ekvivalentného obyvateľa. Pre správne vyčistenie odpadovej vody

¹ Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

² Podľa materiálu Recenzný postup.

³ Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

⁴ Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

			v klasickej ČOV nie je potrebná a dôležitá rozloha. Preto ani neexistuje nejaká odporúčaná norma pre jej rozlohu na 1EO.
V celom texte	Pri webových odkazoch na zdroje odporúčam uviesť identifikáciu publikácie (názor, autor, rok a pod.) v poznáme pod čiarou.	Niektoré odkazy neboli funkčné. Webové odkazy môžu byť v budúcnosti zrušené. Podľa identifikácie môžu byť dokumenty dohľadane aj bez znalosti presného odkazu.	Pripomienka čiastočne akceptovaná Odkazy boli skontrolované a opravené. Citácia ide podľa štandardu, ako sa píše komentáre na IEP.
Posledná strana	Odporúčam uviesť konkrétne návrhy, resp. odporúčania, ktoré inštitúcie SR by mohli podporiť koreňové ČOV ako alternatívne riešenie ku aktivačným ČOV. Prípadne aj navrhnúť konkrétny systém podpory.	Z pohľadu praktickej využiteľnosti komentára v rámci štátnej správy by materiál mal uvádzať konkrétne návrhy opatrení, resp. krokov pre riešenie nastolenej problematiky.	Pripomienka nie je akceptovaná. Posledný odsek obsahuje, resp. načrtáva opatrenia.

CELKOVÉ HODNOTENIE:

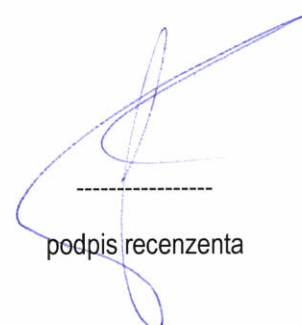
Komentár otvára tému, ktorá je na Slovensku v porovnaní s okolitými krajinami len málo rozpracovaná. V oblasti čistenia odpadových vôd má Slovensko dlhodobo nedostatočné výsledky. Jednou z možností riešenia sú koreňové čistiarne odpadových vôd (ČOV). Materiál je vyvážený a spracováva výhody aj nevýhody koreňových ČOV oproti aktivačným (klasickým) ČOV. Rizikom je najmä prevádzka, s ktorou nie sú na Slovensku dostatočné skúsenosti. Výber témy a jej spracovanie svojim rozsahom a hĺbkou dostatočne napĺňa účel komentára a môže byť podkladom pre prípravu konkrétnych politík. Materiál odporúčam schváliť.

SCHVÁLIŤ*⁵:

odporúčam



neodporúčam



podpis recenzenta

⁵ Hodiace sa označte krížikom.