

TERMÍN: 17.6.2019

NÁZOV MATERIÁLU: **Kedy sa filmové vratky ešte oplatia? Odhad dopadu zvýšenia preplácania oprávnených výdavkov pri produkcii filmov na štátny rozpočet**

TYP VÝSTUPU\*1: **Komentár**AUTOR(I): **Matúš Bieščad, Zuzana Borošová, Zuzana Došeková, Andrej Svorenčík**ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Inštitút kultúrnej politiky**RECENZNÝ FORMÁT\*2: **1**RECENZENT: **Dávid Martinák, Inštitút vzdelávacej politiky**

## PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*4
s.1/ o.2	Bolo by vhodné uviesť odkedy je táto zmena sadzby na filmové vratky plánovaná.	V kvantifikácii počítate už s rokom 2019 a pritom sme už v polovici roka. Bolo to zohľadnené?	Akceptované. Doplnené v texte s. 1 / o 2. Analýza bola prerátaná ešte v roku 2018, preto bola na novo prerátaná podľa plánovaných rokov platnosti 2021-2023. Doplnené v Tabuľke 3.
s.1/o.4	Chýbajú zdroje údajov o % oprávnených nákladov.		Akceptované. Zdrojové referencie sú doplnené v texte s.1/o.4.
s.4/ o.2	Treba odôvodniť predpoklad, že <i>„z investície na filmový projekt sa do rozpočtu vráti tých 18 – 23 % (percento použité podľa českej štúdie )“</i> .	Mám určité pochybnosti o validite týchto čísel pre SR, veď výpočet z českej štúdie vychádzal z daňového systému v ČR, ktorý sa zrejme líši od toho v SR.	Akceptované. Sme si vedomí tejto limitácie, avšak pre túto analýzu nie je využiteľný iný podiel príjmov do štátneho rozpočtu. Systém vratiek je relatívne stále novým nástrojom a okrem tejto štúdie KPMG, 2015 sa v iných krajinách dopady nemerali.

<sup>1</sup> Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

<sup>2</sup> Podľa materiálu Recenzný postup.

<sup>3</sup> Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

<sup>4</sup> Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

			<p>Navrhujeme preto aj vypracovanie obdobnej analýzy pre ex post analýzu, ktorú by si objednal napr. Audiovizuálny fond.</p> <p>Zamýšľali sme aj nasledovnú alternatívu:</p> <p>Ak by sme ráтали s návratnosťou podľa SR daňových podmienok, a teda s 20% daňou z nákupov služieb a produktov, a s 45% návratnosťou na personálne náklady zarátavajúc dane aj odvody, mohli by sme rátať s návratnosťou 33% z realizovaných oprávnených výdavkov. Pomerovo, boli v českej štúdii oba druhy výdavkov personálne aj nákupy zastúpené na polovicu. Radšej sme však zvolili konzervatívny podiel príjmov navrhnutý v Čechách.</p> <p>Po uplynutí analyzovaného obdobia navrhujeme ex-post audit výdavkov v rámci realizovaných filmových projektov na Slovensku pre pre kontrolu parametrov použitých v tejto štúdii. Viď záver textu/ s.6 / o. 3</p>
s.4/ o. 2	Bolo by vhodné uviesť v akom časovom horizonte sa vyhodnocujú benefity.	Benefity ako napr. kvalifikácia domácich filmárov, cestovný ruch vznikajú do veľkej miery v budúcich obdobiach a preto by bolo vhodné rátať so súčasnou hodnotou takýchto benefítov. Nevieť do akej miery sa toto zohľadnilo. Bez zohľadnenia budú benefity nadhodnotené.	Akceptované. Dopady boli rátané na nasledovné 4 roky, podľa Jednotnej metodiky. Sumy sme prerátali na súčasné zarátaním inflácie. Spomenuté v texte s. 5/ o. 3 a Príloha 3
s.4/ o. 2	Bolo by vhodné uviesť prečo je podľa autorov predpoklad o výške	Validita tohto čísla pre Slovensko je z môjho pohľadu otázna. Napr.	Akceptované.

	<p>multiplikačného efektu primeraný? A taktiež stručne uviesť ako sa k tomuto číslu dopracovala česká analýza.</p>	<p>reputácia / atraktivita Slovenska z pohľadu zahraničnej produkcie môže byť iná ako v ČR. Česi môžu napr. lákať väčšie produkcie s rozdielnymi multiplikačnými vplyvmi.</p>	<p>V našej analýze sme využili multiplikátor z ČR, nakoľko je to jediná porovnateľná analýza na takýto druh vratiek. Spravili sme tiež výpočet, pri akom multiplikátore, sú vratky stále návratné. Prepočty ukázali na indikátor 1,65. Tým pádom, aj keby mala byť menej rozvinutá audiovizuálna infraštruktúra na Slovensku započítaná, a multiplikátor by na Slovensku bol nižší o 13% v porovnaní s ČR, štátny rozpočet by nestrácal na vratkách. Doplnené v texte s 5 / o. 2. Vysvetlenie výpočtu multiplikátora v texte s 4/ o 4.</p>
s.4/ o. 2	<p>„Pri 5 %-nej stimulácii rastu záujmu o vratky je stredný odhad zisku pre štát suma 1,16 mil. EUR priemerne ročne. Pri raste záujmu o 10% je stredný odhad zisku pre štát suma 1,21 mil. EUR priemerne ročne.,,  Existuje nejaké odôvodnenie týchto čísel? (5 a 10 %)</p>	<p>Chápem, že to je nejaká forma sensitivity analýzy, ale nie je jasné či vzhľadom na to zvýšenie z 20 na 33 je to veľa alebo malo.</p>	<p>Akceptované. Doplnené v texte: s.6 / o 6.</p>
s. 6 / tab. 3	<p>Prečo sa ráta iba s multiplikačným efektom oprávnených výdavkov a nie celkových výdavkov?</p>	<p>Osobne mi to nie je jasné, predpokladám, že by čitateľ ocenil vysvetlenie.</p>	<p>Akceptované. Oprávnené výdavky sú inými slovami jediné výdavky minuté v rámci celého filmového projektu na Slovensku. Zvyšok výdavkov, nakoľko sa jedná o medzinárodné filmové projekty sú použité v iných krajinách a na tie sa vratky nevzťahujú. Doplnené v texte s.3 / o 2</p>

CELKOVÉ HODNOTENIE:

SCHVÁLIŤ\*<sup>5</sup>:

odporúčam

~~neodporúčam~~

-----  
podpis recenzenta

Súhlasím\* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

ÁNO

~~NIE~~

Súhlasím\* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

ÁNO

~~NIE~~

---

<sup>5</sup> Hodiace sa označte krížikom.