

TERMÍN: 06.11.2021

xx39281xx
Recenzia B
Miriám Šebová
miriam.sebova@tuke.sk

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Miriám Šebová**NÁZOV MATERIÁLU: **Metodika na určovanie investičných priorít v kultúre**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Manuál**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo kultúry SR - Inštitút kultúrnej politiky**AUTORI/KY: **Marcel Čas, Andrej Svorenčík, Paulína Szentesi;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str.1	Pri Investičnom projekte je uvedené „realizácia plánovaná v úzkom časovom období.“ Navrhujem konkretizovať, o aké krátke časové obdobie ide.	Jasnejšie definovanie pravidiel: napr. investície realizované v krátkodobom a strednodobom časovom horizonte (do 3 rokov)	Čiastočne akceptovaná, Doplnené o formulu „v krátkodobom, alebo strednodobom“ bez uvedenie čísla. Pri aplikačnej praxe sa bojíme zneužitia ak by sme

				stanovili presný počet rokov.
2	Str.5	„Preukázanie súladu investičného projektu s rezortnými strategickými materiálmi“ navrhujem presunúť do základných informácií už pri investičnom zámere a doplniť o strategické materiály na lokálnej resp. regionálnej úrovni (napr. Programy hospodárskeho a sociálneho rozvoja obcí, rezortné politiky na miestnej úrovni napr. okresné koncepcie cestovného ruchu) tieto doplniť aj na str. 8 ku kritériu Strategickkej relevantnosti	Investičné zámery by mali byť v súlade s cieľmi kultúrnej politiky a ďalšími strategickými materiálmi na rôznych úrovniach, zistenie nesúladu v neskoršom procese rozpracovania investičného projektu môže byť problém	<i>Čiastočne akceptované</i> , preukázanie súladu už vyžadujeme aj pri investičných zámeroch. Čo sa týka strategických materiálov na lokálnej úrovni – MK SR zriaďuje inštitúcie s pôsobnosťou celonárodnou, nie inštitúcie s lokálnou pôsobnosťou – daná metodika je robená pre MK SR, hoci by mohla byť aplikovaná aj na lokálnej úrovni.
3	Str. 5.	„Odhad budúcich príjmov z investície v primeranom časovom horizonte“ – odporúčam špecifikovať, čo sa pokladá pre účely metodiky za primeraný časový horizont	Prispeje ku jasnejšiemu definovaniu podmienok v metodike	<i>Pripomienka akceptovaná</i> , nahradené za „v časovom horizonte životnosti investície“.
4	Str. 5.	Doplniť do podmienok investičného projektu „manažérske zabezpečenie projektu a personálne zabezpečenie udržateľných výsledkov projektu“	Podporí uvažovanie o personálnom zabezpečení projektu a výsledkov projektu v budúcnosti, či bude vyžadovať dodatočné kapacity, alebo či je	<i>Pripomienka neakceptovaná</i> , Pripomienka je veľmi relevantná, ale týka sa skôr prevádzkových výdavkov

			<p>realizovateľný v rámci súčasných personálnych kapacít investora</p>	<p>rezortu a tieto sú riešené v procese vytvárania kontraktov s inštitúciami, nie v procese riadenia investícií. Okrem toho sa bojíme zneužitia, žeby si inštitúcie svoje personálne požiadavky preniesli do investičného procesu. Pri zásobníku investičných zámerov, ako aj v metodike ŠU sa pýtame inštitúcie na prevádzkové náklady, ktoré je nevyhnutné alokovať na udržateľnosť investície. Okrem toho, priamo v texte metodiky píšeme „o odhadu predpokladaných nákladov všetkých zvažovaných alternatív na realizáciu, <b>údržbu a iné náklady spojené s investíciou</b> v časovom horizonte životnosti investície“</p>
5	Str. 6	Nákladová efektivita - navrhujem používať pojem nákladová efektívnosť	Aj keď sa používa efektívnosť a efektivita, často ako synonymum, pripelo by ku zrozumiteľnosti metodiky odlišovať pojmy „efektívnosť“ – vzťah medzi vstupmi	<i>Pripomienka akceptovaná</i>

			<p>a výstupmi, ekonomická efektívnosť (angl. efficiency) a „efektívnosť“ ako účinnosť v zmysle naplnenia želaných cieľov vo vzťahu ku výsledkom (angl. effectiveness)</p> <p>V Rámci na hodnotenie verejných investičných projektov v SR (MF SR, 2017) sa používa pojem „efektívnosť“ vo vzťahu ku vynakladaným verejným prostriedkom.</p>	
6	Str. 7., str. 9	Kritérium 2.2. by som navrhla pomenovať ako „Nákladová efektívnosť“, príp. Nákladová a procesná efektívnosť	Pre prípadné nové investičné projekty môže byť nejasné definovať základnú úroveň voči čomu majú zvýšiť nákladovú efektívnosť.	<i>Pripomienka akceptovaná</i>
7	Str. 8	Ku kritériu 1.3. by som navrhla doplniť do poslednej vety textu alebo „skvalitnenie interakcie“	I keď verejnoscť získa novú užívateľskú skúsenosť, skvalitnenie služieb, nemusí sa to nevyhnutne prejavíť v signifikantnom zvýšení participácie (napr. participácia môže narážať na limity lokality, v ktorej sa nachádza kultúrna inštitúcia), napriek tomu je dôležité podporovať skvalitňovanie služieb	<i>Pripomienka neakceptovaná,</i> Pripomienke rozumieme, ale tento aspekt je zhrnutý v bode 1.4, ktorý ponecháva priestor na subjektívnejšie zhodnotenie kvality, zatiaľ čo bod 1.3 má priestor na objektívnejšie zhodnotenie kvantity.

8				
9	Str. 9	Zvážiť zloženie odbornej komisie na hodnotenie umeleckej/odbornej činnosti	Umeleckú činnosť hodnotí odborná komisia zložená z expertov skôr na ekonomickú stránku projektu. Účelnejšie by bolo navrhnúť expertov pre posudzovanie umeleckého obsahu, nezávislých odborníkov napr. zo strešných organizácii v danej oblasti kultúry, alebo z univerzít a pod.	<i>Pripomienka neakceptovaná,</i> Rozumieme pripomienke a postupom času, by sme sa chceli do takéhoto bodu dostať. Dovtedy máme však obavy o realizovateľnosť, pragmatičnosť a rýchlosť takéhoto postupu.
10	Str. 10	Participatívne riadenie nie je konzistentne definované kritérium. Navrhla by som ho rozšíriť, tak aby lepšie vystihoval obsah napr. „Participácia, propagácia a vplyv na verejný priestor“	V kritériu sa sleduje niekoľko oblastí, ktoré nemusia byť prepojené: vplyv na verejný priestor a estetika riešenia projektu, propagácia a branding, participácia verejnosti na riešení. Bolo by vhodné tieto obsahovo rôzne oblasti jasnejšie popísať. Vzhľadom na rozsah tohto kritéria sa javí váha 1 bodu málo a navrhla by som prehodnotiť priradenie bodov. Príklad: Projekty, ktoré preukázali participatívny prístup, komunikáciu s verejnosťou v rôznych fázach riešenia projektu – 1b.	<i>Čiastočne akceptované,</i> Názov kritéria 3.2 bola rozšírení podľa návrhu, aby lepšie reflektoval jeho obsah. Zmeny v bodoch v tomto momente už nechceme robiť, pretože jednotlivé body boli už vážené a pripomienkované „teoreticky“. Momentálne chceme metodiku vyskúšať v praxi a prípadné zmeny, by sme implementovali až po získaní aplikačnej praxe. V tomto momente celková alokácia 1 bod

		Projekty, ktoré spolupracovali s dizajnérom, resp. architektonická súťaž – 1b Projekty, ktoré majú marketingový plán, rebranding...1bod.	správne reflektuje vágnosť daného kritéria.
--	--	---	---

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Rešpektujem vysporiadanie sa s pripomienkami a odôvodnenia autorov. Oceňujem uvažovanie o budúcej revízii metodiky a jej vylepšovanie na základe spätnej väzby z potrieb aplikačnej praxe. Odporučila by som, aby bola metodika pilotne otestovaná na vybranom investičnom projekte v spolupráci s rezortnými investormi.

Metodika je starostlivo a detailne rozpracovaná a poskytuje dobrý základ pre určovanie investičných priorít v kultúre.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.