

TERMÍN: 24.08.2024

xx37894xx
Recenzia A
Kristína Mojzesová
Kristina.Mojzesova@enviro.gov.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Kristína Mojzesová**NÁZOV MATERIÁLU: **Revízia výdavkov a príjmov v sektore energetiky**TYP VÝSTUPU\*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **MF SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Ján Mykhalchyk Hradický, Valentín Lužák, Patrik Pružinský, Emma Paulínyová, Róbert Sabovčík a Martin Šinka pod vedením Martina Haluša**

SPOLUAUTORI/KY: MF SR - Inštitút finančnej politiky - Kristián Rigasz ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	57	Zaradenie poplatkov za znečisťovanie ovzdušia do materiálu je mierne otázne.	Časť poplatkov je viazaná na energetiku, nie všetky. Napr. pre Duslo pri amoniaku ide o vstup vo výrobe hnojív. Zároveň poplatok plynie do Environmentálneho fondu, pričom výnos nie je účelovo viazaný v prospech riešenia energetiky.	Pripomienka čiastočne akceptovaná: Doplnený odkaz na najväčších znečisťovateľov v tabuľke 27. Patria medzi nich najmä priemyselné

			Historický pokles emisií znečisťujúcich látok sa dial aj v kontexte stagnujúcich (reálne klesajúcich) sadzieb poplatkov za znečisťovanie, keďže energetika bez nároku na bezodplatné kvóty mohla byť skôr motivovaná zdaňovaním uhlíka ako znečistenia.	inštalácie, ktorých emisie pochádzajú z energetického využívania palív.
2	46	Zrušenie oslobodenia KVET od spotrebnej dane	Vzhľadom na hojne rozšírenú prax v iných krajinách, ak ide o oslobodenie od spotrebnej dane pre KVET ako stimulu pre rozširovanie týchto kapacít, je na zváženie, či je navrhované zrušenie vhodné.	Pripomienka čiastočne akceptovaná: Doplnené o dôraz na presúvanie podpory zo ŠR na spotrebiteľov. Opatrenie navrhuje nahradiť oslobodenie od spotrebnej dane zvýšením kompenzácií z TPS, z pohľadu subjektov benefitujúcich z oslobodenia by tak malo ísť o finančne neutrálny krok. Presúvanie bremena podpory KVET zo ŠR na spotrebiteľov zároveň považujeme za preferovaný scenár z pohľadu konsolidácie verejných financií.

3	Celý materiál	Nesprávne používanie pojmu „povolenky“	Gramaticky správne je „kvóta“.	Pripomienka akceptovaná: Zmenené na kvóty.
4	50-51	Zahrnutie okrem energetickej chudoby aj dopravnú chudobu do textu o SKF.	Vzhľadom k plánovanému využitiu SKF na riešenie energetickej chudoby (zrejme väčšinový podiel) a dopravnej chudoby a vzhľadom k rozsahu revízie spomínajúcej aj pohonné hmoty sa to javí ako vhodné.	Pripomienka akceptovaná: Doplnený odsek do boxu 12 na strane 52, príloha 11 o ETS 2 a SKF už obsahuje zmienku o opatreniach na riešenie dopravnej chudoby.
5	Celý materiál	Upraviť čitateľnosť legendy/osi/hodnôt v niektorých grafoch.	Niektoré grafy v texte majú nečitateľnú legendu/os/hodnoty.	Pripomienka akceptovaná: Zjednotené formátovanie vo všetkých grafoch.
6	Celý materiál	Zjednotiť časové rozpätie použitých grafov, tam kde je to možné.	Tam, kde je to možné, zosúladiť časové rozpätie uvádzaných hodnôt v grafoch na jeden horizont.	Pripomienka akceptovaná: V relevantných grafoch, kde od zaznamenania širšieho alebo užšieho časového horizontu nezáleží výpovedná hodnota grafu, upravené časové horizonty.
7				
8				

9				
10				

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Materiál vecne pokrýva široký záber sektora energetiky a venuje sa možným úsporám v jej rôznych oblastiach, čo je pri dnešnej potrebne konsolidácie verejných zdrojov potrebné.

Vznesené pripomienky považujem za vhodne zapracované a materiál bol dopracovaný do svojej finálnej podoby.

Na základe toho odporúčam analýzu schváliť v navrhnutom rozsahu a bodovom hodnotení.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.