



Zápisnica zo zasadnutia Odborno-metodickej komisie pre analytické jednotky

Miesto konania: prezenčne, MF SR/online

Čas konania: 13.12.2022, 13:00 – 14:30 hod.

Prítomní členovia Odborno-metodickej komisie a zástupcovia s hlasovacím právom:

Členky a členovia OMK a zástupkyne a zástupcovia s hlasovacím právom:

Baranovičová Zuzana (IVP, MŠWŠ SR)
Boros Kamil (IHA, MH SR)
Čas Marcel - stály zástupca (IKP, MK SR)
Černěno Tomáš (ISBA, MV SR)
Darmo Martin (IDP, MDV SR)
Domonkos Štefan (ISP, MPSVR SR)
Dráb Ján (IEP, MŽV SR)
Gardoňová Kristína - stála zástupkyňa (ISA, ÚV SR)
Hronček Peter - stály zástupca (ÚHP, MF SR)
Hrozenská Barbora (AÚ, MO SR)
Jerga Michal - stály zástupca (SISIAHUB, MIRRI SR)
Kišš Štefan (ÚHP, MF SR)
Mišík Matej (IZA, MZ SR)
Pokrivčák Ján (IPP, MPRV SR)
Valachy Juraj (IFP, MF SR)

Prítomné stále zástupkyne a stáli zástupcovia členiek a členov OMK:

Veselková Marcela - stála zástupkyňa (ISP, MPSVR SR)

Ďalší prítomní:

Hermann Jana (ÚHP, MF SR) – tajomníčka RV

Program a závery:

Na úvod zasadnutia Š. Kišš poďakoval členom Odborno-metodickej komisie (ďalej len „OMK“) za spoluprácu. Následne členom OMK objasnil financovanie analytických jednotiek (ďalej len „AJ“) v ďalších rokoch a predstavu rastu AJ.

1. Schválenie programu zasadnutia

Na úvod predseda OMK Ján Dráb predstavil program a priebeh zasadnutia.



Návrh 1: OMK schvaľuje navrhnutý program zasadnutia v nasledujúcom znení:

1. Metodika budovania AK
 2. Ozdravný výbor
 3. Testovanie analytíkov a analytičiek
 4. Vzdelávanie
 5. Rôzne
- **Uznesenie 1:** OMK schválila navrhnutý program rokovania.

Za: 14

Proti: 0

Zdržal sa: 0

2. Metodika budovania AK

Predseda OMK predstavil hlavné zmeny v Metodike budovania analytických kapacít v štátnej správe (ďalej len „metodika“). Následne vyzval členov OMK k diskusii o jednotlivých bodoch.

Š. Domonkos sa vyjadril k bodovaniu výstupov AJ. Skonštatoval, že AJ sú málo motivované k spolupráci, keď za komentár, ktorý AJ pripraví samostatne, môže získať max. 2 body a za komentár, ktorý pripraví v spolupráci s inou AJ, môže získať max. 1 bod. Výstupy, na ktorých AJ spolupracujú, sú podľa Š. Domonkosa kooperatívne náročnejšie projekty a práca na nich sa znásobuje. Cieľom je byť dobrým príkladom proti prevažujúcemu rezortizmu a prispôbiť to aj v metodike. Poukázal, že do tvorby materiálu niekoľkých AJ vstupuje viacero zainteresovaných strán a je náročnejšie koordinovať spoluprácu. Zdôraznil, že na uvedenej pripomienke trvá a pokiaľ sa nenájde kompromisné riešenie, navrhol o svojom návrhu hlasovať.

Predseda OMK reagoval, že na IEP aktuálne spolupracujú s inými AJ na viacerých spoločných výstupoch a súčasné nastavenie bodového ohodnotenia im nebude brániť v spolupráci s inými AJ ani do budúcnosti. Zároveň vysvetlil, že pokiaľ budú AJ spolupracovať na komplexnejšom výstupe, môžu si za analýzu žiadať viac ako 4 body. Š. Domonkos pripomenul, že poukazyval na možnosť spolupráce na komentári, ktorého maximálne bodové ohodnotenie je 2 body. Podľa predsedu OMK to nie je spravodlivé voči AJ, ktorá vypracuje komentár samostatne a môže žiadať max. 2 body v porovnaní s rovnako kvalitným komentárom, ktorý vypracujú 2 AJ a môžu žiadať spoločne až 4 body.

M. Mišík reagoval, že je potrebné podporiť AJ v spolupráci a tým propagovať spoluprácu medzi rezortami. Navrhol vymyslieť mechanizmus, ktorý motivuje AJ k spolupráci. Š. Domonkos upresnil, že nie je nutné body za výstupy násobiť, ale napríklad vymyslieť formu bonifikácie, napríklad 0,5 bodu za spoluprácu.

Š. Kišš súhlasil s potrebou podpory spolupráce medzi AJ a podporil myšlienku koeficientu.

Predseda OMK súhlasil s návrhom prideliť AJ 1 bod za spoluprácu, ale navrhol obmedziť to na 3 body za spoluprácu ročne. Š. Domonkos aj ostatní členovia OMK s návrhom súhlasili a v takejto podobe bude zapracovaný do návrhu metodiky.

Š. Domonkos upriamil pozornosť aj na tabuľku v metodike, kde sú uvedené maximálne počty bodov za výstupy. V poznámke pod čiarou je uvedené, že o konečnom počte bodov rozhoduje predseda OMK.



Požiadaval explicitne napísať, koľko bodov si môže AJ nárokovať za analýzu. Predseda OMK s návrhom nesúhlasil a povedal, že sa tým bude OMK ešte zaoberať.

Z. Baranovičová sa pridala k debate súhlasom k bodovaniu kooperácií AJ. Vyjadrila sa aj k ďalšiemu návrhu na zmenu metodiky týkajúceho sa implementácie reformy. Z jej pohľadu AJ nevedia zabezpečiť implementáciu reformy a prípravu legislatívy. Predseda OMK vysvetlil, že v prípade, že reforma nebude implementovaná, AJ si môže nárokovať body ako za analýzu.

J. Pokrivčák reagoval na bod o otvorenosti výstupov. Navrhol, aby boli všetky relevantné výstupy AJ prekladané do anglického jazyka, aby bola AJ medzinárodne otvorená. J. Dráb skonštatoval, že body za preklad by neudeloval, ale môže sa to do metodiky zapracovať v odporúčacej rovine. M. Čas podotkol, že je otázne, nakoľko je práca AJ relevantná pre zahraničie. Preklad materiálu do anglického jazyka by ponechal na závažní záujmov AJ, ale bez bodového ohodnotenia. Š. Kišš konštatoval, že nie všetky výstupy AJ sú zaujímavé aj pre akademickú či medzinárodnú sféru, ale ich význam spočíva v ovplyvňovaní tvorby politik na Slovensku. Súhlasil však, že je dobré, keď sú medzinárodne relevantné materiály dostupné aj v angličtine. V prípade, ak materiál bol citovaný, tzn. mal vplyv aj v zahraničí by T. Černěnko navrhol otvoriť diskusiu a zamyslieť sa nad bodovaním prekladov výstupov. Predseda OMK skonštatoval, že nateraz bude preklad do anglického jazyka len v odporúčacej rovine.

J. Dráb vyzval autorov pripomienok k návrhu metodiky, aby ich odprezentovali. Š. Domonkos predstavil myšlienku druhej inštancie po predsedovi OMK. Nakoľko z novej metodiky plynú predsedovi nové práva, je podľa neho vhodné zriadiť odvolací kolektívny orgán, napríklad časť OMK. AJ by sa v prípade nezhody s predsedom OMK vedela obrátiť na druhú inštitúciu so žiadosťou o posúdenie. Predseda OMK s návrhom súhlasil a navrhol, aby druhou inštitúciou bol Riadiaci výbor pre AJ, ktorý môže o spore per rollam rozhodnúť na základe materiálu a stanoviska k nemu od AJ a od predsedu OMK.

T. Černěnko predstavil návrh protokolu, ktorý by predseda OMK prešiel pri začatí recenzného konania, či materiál spĺňa požadované náležitosti. Protokol by mohol byť vo forme checklistu. V prípade, že predseda OMK rozhodne, že materiál do recenzného konania nezaradí, musí dať vyjadrenie, prečo tak rozhodol. Predseda OMK s týmto návrhom súhlasil a požiadaval T. Černěnka, aby pripravili návrh protokolu. Ten by bol otestovaný počas jedného roka, aby sa čo najlepšie nastavilo váženie jednotlivých kritérií protokolu.

Ďalej T. Černěnko priblížil myšlienku štandardizovaného formuláru recenzného posudku. Vo formulári by recenzenti napríklad hodnotili ciele, štruktúru alebo použité metódy. Recenzent by podľa neho nemal dať materiálu negatívne stanovisko, pokiaľ sa nestotožňuje iba s použitou metódou. Predseda OMK s návrhom nesúhlasil, nakoľko recenzenti recenzujú materiály vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu. Návrh, ktorý T. Černěnko predložil, kopíruje akademické hodnotenie záverečných prác, ktoré na Slovensku často neplní svoj účel. Zároveň zdôraznil, že recenzentov si vyberá AJ. M. Čas doplnil, že je potrebné najprv vypracovať návrh formuláru, aby mohli členovia OMK zhodnotiť, či sú za alebo proti takému formuláru. Zároveň vyzdvihol úlohu OMK, ktorej cieľom je aj snaha udržať úroveň AJ a takýto formulár by mohol úroveň AJ nepriamo definovať. AJ majú rôzne predstavy ako má kvalitný komentár vyzerať. Predseda OMK doplnil, že neodporúčací charakter posudku recenzenta neznamená



neschválenie materiálu. AJ má možnosť zaslať materiál na hlasovanie OMK a členovia OMK si prejdu posudky a materiál, a na základe toho sa sami rozhodnú, či daný materiál schvália alebo nie. T. Černěko doplnil, že nie vždy je potrebná kvantitatívna metóda, aby bol materiál kvalitný. Otázkou je podľa neho aj to, do akej miery vyhovieť recenzentom. M. Čas poznamenal, že by bolo vhodné vypracovať napríklad postup¹, ktorý zadefinuje na čo sa majú recenzenti zamerať pri priebežnom hodnotení materiálu a ako komplexne okomentovať materiál vo finálnom stanovisku. J. Pokrivčák dodal, že základom sú dobrí recenzenti, ktorí sa chcú danej téme venovať. Každý komentár je iný a nie všetky musia používať kvantitatívne metódy či ekonometriu, a preto nepovažuje rovnaký hodnotiaci hárok s konkrétnymi kritériami za najlepšiu voľbu.

Predseda OMK predstavil návrh IVP testovania softvérov počas výberového konania. Členovia OMK s uvedeným návrhom nesúhlasili z dôvodu problematického zabezpečenia softvéru na úradoch. Z. Baranovičová otvorila tému povinnosti testovania zamestnanca prijímaného na zástup na materskej. Celý proces testovania je zložitý, pokiaľ sú uchádzač alebo uchádzačka ochotní nastúpiť na AJ napríklad na rok. V prípade, že po tomto čase by mal zamestnanec záujem zotrvať na AJ, prešiel by testovaním. Predseda OMK súhlasil s týmto návrhom a objasnil, že o tomto probléme prebehla diskusia s ÚHP. Jej záverom bolo pokúsiť sa zmeniť túto podmienku zmenou zákona. P. Hronček vysvetlil, že na základe podnetov z viacerých AJ vznikne pracovná skupina na testovanie analytikov a analytičiek. Úlohou skupiny bude pozrieť sa na dáta o testovaní a nastaviť výberový proces tak, aby testy hodnotili analytické schopnosti a potenciál uchádzačov a uchádzačiek. Z. Baranovičová zaujímalo, či sa časť o zastupovaní materskej dovolenky zmení už v tomto návrhu aktualizácie metodiky. P. Hronček potvrdil, že táto zmena môže byť zapracovaná už teraz.

Predseda OMK otvoril bod o postupe v prípade nevyjadrenia sa recenzenta. Vyzdvihol dobrovoľnosť recenzovania vo voľnom čase recenzentov a zdôraznil, že nemožno očakávať, že sa skutočne vyjadria za 10 dní. Nie je možné napísať postup v bežných situáciách, ale je možné popísať postup v extrémnych prípadoch nevyjadrenia sa recenzentov počas niekoľkých mesiacov. Z. Baranovičová navrhla predĺžiť lehotu na vypracovanie posudkov na viac ako 10 dní, aby neboli recenzenti pod tlakom. Zároveň by aj AJ rátať s dlhším obdobím na vyjadrenie sa recenzentov. Predseda OMK vyjadril súhlas s týmto riešením.

3. Ozdravný výbor

Predseda OMK vysvetlil úlohu rozšírenia ozdravného výboru zadanú RV pre AJ. Predstavil novú víziu zloženia ozdravného výboru a vyzval AJ, aby poslali návrhy senior analytikov a senior analytičiek, ktorí by mohli byť súčasťou ozdravného výboru. P. Hronček doplnil, že by bolo vhodné vytvoriť zoznam ľudí z AJ, ktorí by sa v ozdravnom výbore striedali na základe aktuálnej potreby.

4. Testovanie analytikov a analytičiek

¹ Postup pre recenzentov pri vypracovaní posudkov je aktuálne dostupný na [one drive](https://1drv.ms/b/s!AmcV1iodprY0gTu8OQfBCmv7U1hq?e=6vZ0X0) a recenzenti ho dostávajú v emailoch. Postup je dostupný na webovej adrese: <https://1drv.ms/b/s!AmcV1iodprY0gTu8OQfBCmv7U1hq?e=6vZ0X0>.



Predseda OMK predstavil novú pracovnú skupinu, ktorá má vzniknúť s cieľom zlepšiť testovanie analytikov a analytičiek na základe dát. P. Hronček navrhol, aby pracovnú skupinu viedol Andrej Zhaňáč z ÚHP, ktorý sa tejto téme venuje v rámci svojej pracovnej agendy. Aj do tejto pracovnej skupiny by mali byť nominovaní senior analytici a senior analytičky. AJ boli vyzvané, aby zaslali svoje návrhy na členov pracovnej skupiny.

5. Vzdelávanie

J. Hermann informovala členov OMK o projekte Harvard a jeho plánovanom ukončení vo februári 2023. Vyzvala na aktívne prihlasovanie na kurzy počas januára, kedy prebehne posledný riadiaci výbor projektu. Predstavila aj nové interné vzdelávania, ktoré sa budú konať v roku 2023. Súčasne informovala, že v súčasnosti nie je nastavené financovanie vzdelávania na nasledujúce obdobie a potvrdila, že sa hľadá vhodná alternatíva vzdelávania analytičiek a analytikov.

6. Rôzne

J. Hermann informovala o plánovanom zbere spätnej väzby k recenznému systému. Vyzvala členov OMK, aby posielali svoje tipy na oblasti, ktoré ich v spätnej väzbe zo strany recenzentov zaujímajú (napr. spokojnosť s recenzným hárkom, zrozumiteľnosť emailov, atď.).

Taktiež priblížila projekt webu pre analytické jednotky, ktorý by mal v priebehu roka 2023 vzniknúť a fungovať ako spoločná platforma pre AJ. Na webe sa budú okrem činnosti OMK a RV uverejňovať aj výstupy AJ, voľné pracovné miesta, blogy a iné.

Predseda OMK navrhol vytvorenie spoločného analytického podcastu. Vychádzal by jeden až dvakrát mesačne, pričom bude potrebné zložiť produkčný tím. Ostatní členovia s nápadom súhlasili a dohodli sa na zistení možností zabezpečenia prípravy podcastu v rámci svojich úradov.

Predseda OMK ukončil stretnutie s informáciou o dátume najbližšieho zasadnutia OMK, ktoré sa uskutoční v priebehu januára. Predmetom stretnutia bude hlavne schválenie novej metodiky.