

TERMÍN: 23.11.2020

xx21704xx
Recenzia A
Miroslav Bobčík, Ing.
miroslav.bobcik@minv.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Miroslav Bobčík, Ing.**NÁZOV MATERIÁLU: **Analýza náročnosti vykonávaných procesov a platových tried zamestnancov koordinačných stredísk integrovaného záchranného systému**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo vnútra SR - Inštitút správnych a bezpečnostných analýz**AUTORI/KY: **Juraj Gilan, Viera Adamová;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Strana 5 odsek 3	Na KS IZS je systemizovaných ....., <b>24</b> odborných zamestnancov (spravujú informačné technológie, vedú dokumentáciu, <b>zabezpečujú prípravu na úseku krízového manažmentu</b> )	Na oddelenia KS IZS prešlo osem zamestnancov, zabezpečujúcich prípravu na úseku KM, organizačnou zmenou po zrušení Vzdelávacieho a technického ústavu CO v Slovenskej Ľupči. Títo	<b>ZAPRACOVANÉ</b> Upresnené v poznámke pod čiarou

			zamestnanci nemajú vyslovene agendu KS IZS ale patria pod odd. KS IZS odboru KR OÚ.	
2	Strana 5 odsek 5	b. odborným zamestnancom vyrovnat' platové triedy na PT 6 c. operátorom zvýšiť platové triedy na PT 6	Odstrániť diskriminačné platové rozdiely medzi obidvoma oddeleniami odboru krízového riadenia okresného úradu, kde odborné funkcie na oddelení CO a KP majú platové ohodnotenia v PT 6 a vedúci odd. CO a KP má platové ohodnotenie v PT 7!!! <u>Táto diskriminácia nastala po optimalizácii okresných úradov z konca roka 2019 a nemá žiadne odborné ani právne zdôvodnenie!</u> Pritom výberové podmienky pri prijímaní nových zamestnancov sú na odd. KS IZS neporovnateľné s tými, ktoré platia pre odd. COaKP – vid' str. 21, odsek 3 Analýzy!!!	<b>NEZAPRACOVANÉ</b> Na základe vykonávaných procesov navrhujeme pre operátorov a odborných zamestnancov PT 5. Zdôvodnenie je v časti 4.1
3	Strana 6 odsek 3	Zamestnancami sú.... a 24 odborných zamestnancov.	8 vedúcich + 80 operátorov + 24 odborných zamestnancov = 112 zamestnancov odd. KS IZS	<b>ZAPRACOVANÉ</b>
4	Strana 11 odsek 2	Pri vzniku každej väčšej mimoriadnej udalosti typu napr. povodeň, snehová kalamita, veterná smršť, sa okamžite zvýši aj počet tiesňových volaní na LTV 112.	Zvýšenie počtu volaní nie je viazané na vyhlásenie mimoriadnej situácie.	<b>ZAPRACOVANÉ</b>

5	Strana 23 odsek 9	Venujú sa rôznorodým procesom od správy informačných systémov <b>na KS IZS, cez zabezpečovanie opatrení CO počas mimoriadnych udalostí, zabezpečovanie prevádzky KS IZS, tvorbu odbornej dokumentácie, .....</b>	Uvedení odborní zamestnanci v rámci služobnej pohotovosti ale často aj mimo nej zabezpečujú v prípade potreby (pri vzniku mimoriadnej udalosti, vyhlásení stupňov povodňovej aktivity, vyhlásení mimoriadnej situácie) rovnaké odborné opatrenia CO ako odborní zamestnanci odd. COaKP (informačný tok, vyznamenanie a varovanie, nasadzovanie síl a prostriedkov). Na odbore KR nie sú ušetrení od týchto opatrení len preto, že súčasne zabezpečujú aj chod koordinačného strediska!	<b>ZAPRACOVANÉ</b>
6	Strana 24 odsek 1	<b>Preto navrhujeme dorovnať všetky platové triedy odborných zamestnancov odd. KS IZS na úroveň platovej triedy 6.</b>	Odborný zamestnanec odd. KS IZS pre prípravu na CO a IZS má PT 6, pričom odbornú stránku prípravy aj tak zabezpečujú príslušní odborní zamestnanci odboru KR. Je nemysliteľné, aby takáto funkcia bola ohodnotená v PT 6 a vysoko špecializované odborné funkcie na odd. KS IZS pre zabezpečovanie prevádzky mimoriadne zložitej informačno-komunikačnej technológie pre príjem a odozvu na 112 ako aj pre technológiu VaV, radiačný monitoring resp. množstvo špecializovaných softvérových aplikácií (CoordCom, Zb.GIS, e-call, AVL ....) malo ohodnotenie v PT 5. To sú veľké paradoxy!	<b>NEZAPRACOVANÉ</b> Odporúčame riešiť spoločne s operátormi ako je uvedené v nasledujúcej pripomienke.

7

Strana 25 odsek 2

- analyzujú a vyhodnocujú prijaté tiesňové volania na LTV 112;
- rozhodujú o spôsobe, rozsahu a forme poskytnutia pomoci v tiesni;
- vydávajú pokyny základným záchranným zložkám a vyzývajú ostatné záchranné zložky na vykonanie zásahu;
- koordinujú postup záchranných zložiek na úseku IZS .....

**operátori LTV 112 spíňajú charakteristiku platovej triedy 6 (hlavný radca).**

Operátor tiesňovej linky sa rozhoduje samostatne o reakcii na akékoľvek tiesňové volanie!!!

Ak môžu mať odborné funkcie na oddelení COaKP platové triedy 6, pričom ich rozhodnutia sú v drvivej väčšine administratívneho charakteru bez väčšieho rizika prípadného zlyhania, potom operátori, ktorí priamo online zachraňujú svojimi odbornými rozhodnutiami ľudské životy, zdravie a majetok musia mať minimálne tiež PT 6!!! Viem, o čom píšem, robil som CO a KP 8 rokov!!!! Zodpovednosť na stredisku tiesňových liniek je neporovnateľná so zodpovednosťou na úseku CO a KP!!!

A vrcholom paradoxov v tejto oblasti je skutočnosť, že operátor centrálného monitorovacieho a riadiaceho strediska Sekcie krízového riadenia MV SR je zaradený do 7 PT !!!!!!!!!!! Pritom tento operátor CMRS nezabezpečuje žiadny príjem ani odozvu na tiesňových linkách pre poskytovanie pomoci!!! Ale platovú triedu má vyššiu ako vedúci KS IZS s príjmom nielen 112-čky ale aj 150-čky

## **NEZAPRACOVANÉ**

PT 5 pre operátov sme navrhli na základe nimi vykonávaných procesov. Podľa zákona 55/2017 Z. Z. ich nemožno zaradiť do vyššej PT. Záchranár nie je úradník, preto odporúčame druhý variant riešenia – vlastný zákon o operátoroch tiesňových volaní, ktorý zohľadní ostatné špecifiká a obsiahne celú problematiku civilnej ochrany. Detailnejšie popísané v časti 4.1 a 4.2.

			<u>a 155-ťky. Prepáčte, ale tomu už vôbec nerozumiem.</u>	
8	Strana 25 odsek 4	...t.j. najnáročnejšia činnosť operátorov LTV 112 je rozhodovanie o spôsobe, rozsahu a forme poskytovania pomoci ľuďom v tiesni, čomu prislúcha platová trieda č.6 – hlavný radca.	Vyhodnocovanie prijatých tiesňových volaní nie je najnáročnejšia činnosť, operátor na základe vyhodnotenia musí prijať správne rozhodnutie o tom, aká bude reakcia strediska na konkrétnu žiadosť o pomoc!!!	<b>NEZAPRACOVANÉ</b> Na základe vyhodnotenia tiesňového volania operátor prijme rozhodnutie o vyslaní záchranných zložiek. Samotné „rozhodnutie“ je aktivitou uvedeného procesu „Vyhodnotiť informáciu o tiesňovom volaní“  Zaradenie operátorov do PT 5 vysvetlené vyššie.
9	Strana 25 odsek 6	Vynechať alebo upraviť odsek 6 v zmysle toho, že požadujeme pre operátorov 112 6 PT.	Tento odsek vynechať resp. opraviť, nakoľko uvedené tvrdenia v odseku sú v príkrom rozpore s reálnou skutočnosťou. Napr. pri prijímaní sms správ je zásahovým obvodom pre všetky koordinačné strediská nie kraj, ale územie celej republiky. Operátor bez ohľadu na to, ktorý kraj zastupuje, musí nasadiť sily a prostriedky z územia kraja, príslušného k územiu, z ktorého je pomoc požadovaná!!! Nerieši pritom, či je zo Žiliny	<b>NEZAPRACOVANÉ</b> Požiadavky na zvýšenie PT pre zamestnancov KS IZS boli tlmočené zástupcami sekcie krízového riadenia MV SR, čo je uvedené v manažérskom zhrnutí a v účele dokumentu. Analýza prináša odpoveď na to, v akom rozsahu

			<p>alebo z Prešova!!! Má na to presne zadané procesné kroky, jednotné pre celé Slovensko. A zdôrazňujem, že počas pandémie a odstavenia jedného strediska 112 v Trnave boli procesné opatrenia pre určené zastupujúce strediská Trenčín a Bratislava v oblasti hlasových hovorov nastavené bez ohľadu na príslušnosť daného kraja a pre všetky strediská v SR pri sms-kách takisto bez ohľadu na príslušnosť daného kraja.</p>	<p>a kým spôsobom je im možné zvýšiť PT.</p> <p>V analýze sa ďalej uvádza: „Ale operátori LTV 112 vždy vystupujú za konkrétny kraj (aj v prípade sekundárneho strediska), prijímajú rozhodnutia o vyslaní záchranných zložiek v rámci kraja a z tohto dôvodu nie je ich činnosť považovaná za prácu s celoštátnym prvkom.“</p>
10				

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Ako recenzent nemôžem súhlasiť s konečným riešením, navrhovaným v analýze. Analýza je komplexný dokument, ktorý je z procesnej stránky spracovaný na veľmi dobrej úrovni avšak niektoré jej východiská nekorešponujú s konkretizovanými legislatívnymi a prevádzkovými povinnosťami na úseku KR a IZS. Najmarkantnejšie je to v platovom zaradení zodpovedných zamestnancov koordinačných stredísk IZS, kde navrhované čiastkové zlepšenia v analýze nebudú mať prakticky žiadny vplyv na zlepšenie stavu pri získavaní odborne aj ľudsky kvalitných krízových manažérov na pozície operátorov a administratívnych pracovníkov koordinačných stredísk. A to je v príkrom rozpore z deklarovaným prínosom tohto dokumentu. Zvýšenie platových tried na stupeň 5 neodstráni problémy pri obsadzovaní miest operátorov 112 odborne zdatnými a ľudsky kvalitnými uchádzačmi. Rozdiel medzi platovou triedou 4 a platovou triedou 5 je podľa zákona o štátnej službe 79,50 euro brutto. Táto finančná čiastka cca netto 40 euro nie je prakticky vôbec motivačná pre kvalitných uchádzačov. Týmto spôsobom nie je možné hovoriť o vyriešení základného problému, pre ktorý bola analýza spracovávaná. A navyše, som presvedčený, že existujú argumenty na priznanie platových tried pre zamestnancov KS IZS tak, ako ich navrhujem. Trvám na celoslovenskom aj medzinárodnom charaktere práce koordinačných stredísk, aj keď pre priznanie platového ohodnotenia v PT 6 stačí aj krajský charakter práce stredísk KS IZS tak, ako je aj priznané v predloženej analýze. Obdobne to majú postavené aj zamestnanci druhého oddelenia COaKP odboru krízového riadenia, kde je maximálne krajský charakter práce. Na OÚ v Žiline je na tomto oddelení 5 zamestnancov s platovým ohodnotením v PT 6. Jedine dve „sekretárky“ majú nižšie platové ohodnotenie v nadväznosti na nižšie odborné nároky vrátane stredoškolského vzdelania. A zdôrazňujem ešte jeden dôležitý fakt. Zamestnanci oddelení KS IZS sú v rovnakom štátnozamestnaneckom pomere ako všetci zamestnanci okresných úradov, nakoľko sú súčasťou odborov krízového riadenia. Preto argument, že nie sú úradníci ale záchranári, je z právneho hľadiska nesprávny. Argumenty by nemali byť postavené na domnienkach a pocitoch ale na faktoch. Okamžitým riešením nie je ani navrhovaný osobitný právny predpis pre zjednotenie pozície operátor-záchranár naprieč celým IZS (hasiči, záchranári, krízoví manažéri), nakoľko z právneho aj procesného hľadiska sa jedná o náročnú úlohu s dlhodobým horizontom riešenia, čo v súčasnej situácii nie je reálne. Reálnejším riešením by bola organizačná zmena na úseku IZS vo vzťahu ku koordinačným strediskám, ktorá by obsahovala ich vyňatie z organizačnej štruktúry okresných úradov a začlenenie priamo pod Sekciu krízového riadenia MV SR ako vysunuté krajské pracoviská Centrálného monitorovacieho a riadiaceho strediska SR.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.