

TERMÍN: 06.06.2021

xx29121xx
Recenzia A
JUDr. Ľubomír Provazník
lubomir.provaznik@financnasprava.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **JUDr. Ľubomír Provazník**NÁZOV MATERIÁLU: **TYPOLOGIA DAŇOVO- ODVODOVÉHO DLŽNÍKA**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Úrad vlády SR - Inštitút pre stratégie a analýzy**AUTORI/KY: **DANIEL BOBOVNÍK, MARTIN HULÉNYI, VERONIKA ZLACZKÁ, ANDREJ BARAN, IVAN LUKÁČ;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	18 posledná veta	„Dôvodom je, že pri vymáhaní dlhu je práve výška základného imania garanciou	Základné imanie je definované ako peňažné vyjadrenie súhru vkladov všetkých spoločníkov. Základné imanie je účtovná kategória, kde sa jedná v princípe o pevné – fixné abstraktné číslo. Základné imanie nie je majetkom	Pripomienka akceptovaná text modifikovaný na :“ Dôvodom môže byť, že pri vymáhaní dlhu je práve výška základného imania

			<p>spoločnosti, nie je súhrnom vkladov, ale je súhrnom peňažného vyjadrenia vkladov. Základné imanie predstavuje vlastný zdroj financovania spoločnosti a z ekonomického hľadiska sa jedná o pasívum. Majetok obchodnej spoločnosti sa počas existencie a fungovania spoločnosti neustále mení, základné imanie spoločnosti je bez rozhodnutia spoločníkov nemenné, preto výška obchodného imania sama o sebe nemá výpovednú hodnotu o majetku spoločnosti a o ekonomickom stave spoločnosti, preto podľa môjho názoru výška základného imania nie je garanciou vymoženiu daňovo-odvodovej pohľadávky.</p> <p>Skôr by sme výšku základného imania mohli nazvať ako indikáciou, zvýšením možného vymoženiu daňovej, resp. odvodovej pohľadávky, nie garanciou jej vymoženiu.</p>	<p>indikáciou možnosti vymoženiu daňovo-odvodovej pohľadávky.“</p>
2	19 pokračovanie vety zo strany 18	Vymoženiu daňovo-odvodovej pohľadávky.“	Zdôvodnenie vyššie.	Pripomenka akceptovaná text modifikovaný na :“ Dôvodom môže byť, že pri vymáhaní dlhu je práve výška základného imania indikáciou možnosti

				vymoženia daňovo- odvodovej pohľadávky.“
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Daňovo-odvodová kriminalita na Slovensku predstavuje problém vo verejných financiách a hospodárstve štátu, preto si vyžaduje náležitú pozornosť. V tejto práci sú zadefinované základné atribúty tých subjektov práva, pri ktorých je vysoká pravdepodobnosť možného vzniku nedoplatkov na daniach a odvodoch voči Slovenskej republike.

Uvedená práca má ambíciu vykonať komplexnú analýzu v nej spracovaného problému a pripraviť tak zásadný materiál pre komplexné posúdenie daného problému s cieľom v uvedenej oblasti nastaviť právne a právno-politické možnosti a rozhodnutia na elimináciu daňovo-odvodovej kriminality na Slovensku.

Práca predstavuje koncepčne, obsahovo a systematicky usporiadané dielo, ktorého snahou je nastaviť zrkadlo daného problému aj s návrhmi konkrétnych systémových riešení a opatrení, je potrebné taktiež oceniť a vyzdvihnúť analytickú a pomerne rozsahovo širokú materiu dát a údajov, z ktorej autori tejto práce vychádzali a ktorú podrobili analýze.

Záverom je možné konštatovať, že ambícia tohto diela, ktorú si autori vopred stanovili s cieľom identifikovať, analyzovať a nájsť riešenia daného problému sa podarilo a táto práca je prínosom k danej problematike, ostáva len veriť, že výstupy tejto práce budú kompetentnými orgánmi zahrnuté do prípravy a realizácie príslušných opatrení v boji s ekonomickou kriminalitou na Slovensku.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.