

TERMÍN: 14.04.2023

xx34955xx
Recenzia B
Vladimír Müller
vladimir.muller@umb.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Vladimír Müller**NÁZOV MATERIÁLU: **Kompenzácie v obranných nákupoch**TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo obrany SR - Analytický útvar**AUTORI/KY: **Tomáš Lalkovič**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	s. 25	Doplniť záver	Analýza je kvalitne spracovaná a napĺňa stanovený cieľ vytvorenia komplexného prehľadu offsetovej politiky. Čo by ale možno mohlo priniesť vyššiu pridanú hodnotu je zhodnotenie/záver (alebo podkapitola 4.26) sumarizujúci iba 4.	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná: práca obsahuje podobnú kategorizáciu v tabuľke na str. 7. Detailnejšie roztriedenie analyzovaných štátov by

			kapitolu v štýle zatriedenia analyzovaných štátov do kategórií (napr. štáty odmietajúce offsety, štáty silne podporujúce offsety, štáty s hybridným režimom...) už podľa uváženia autora.	pri súčasnej podobe textu pravdepodobne nemalo veľkú výpovednú hodnotu. Hlavným dôvodom je nedostatok dostupných dát, čo bráni zmysluplnému porovnaniu. Údaje použité v texte sú často jediné dostupné.
2	s. 5, prvý odsek	Nízka aktivita respondentov	<p>9 respondentských štátov je nízka vzorka na vytvorenie komplexného prehľadu, ktorý by mal mapovať práve aj nedávny vývoj v rámci offsetových politík štátov, ktorý nemusí byť podrobne zachytený v otvorených dostupných zdrojoch. Tento stav nie je chybou autora a analýza sa zdá byť spracovaná adekvátne tomu, že pracuje s týmto deficitom.</p> <p>V prípade vypracovania budúcej štúdie by bolo vhodné sa zamyslieť na inom spôsobe získavania odpovedí od respondentov, ktorý by priniesol väčšie vzorky odpovedí.</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná.</p> <p>Odpovede členských štátov boli získavané priamym oslovením dotknutých rezortov. Detailnejšie informácie by v budúcnosti mohla priniesť komunikácia cez vojenských prídelencov. Z doterajších skúseností je ale tento proces zdĺhavejší a politicky citlivejší.</p>
3	s. 7 poznámka pod čiarou	Doplniť, že špecifická situácia Dánska je vysvetlená na strane 18.	Lepšie pre prehľad čitateľa.	Pripomienka bola akceptovaná. Doplnená poznámka pod čiarou.

4	s.23 -24	Vysvetlenie (ne)vhodnosti alternatívy prísnejšej offsetovej politiky v prípade SR	Rozumiem, že výhodnosť offsetov v prípade SR nie je dostatočne zmapovaná (a preto je mimoriadne dôležité odporúčanie č.1 – vyhodnocovať ich skutočnú pridanú hodnotu). No na základe doterajších akademických a iných výskumov je výhodnosť offsetov prinajmenšom otázna, preto by bolo vhodné vysvetliť, či by pre SR nebolo vhodnejšie ich vôbec nepožadovať (alebo aplikovať prísnejšiu politiku v tejto oblasti). Nastavenie vhodnej stratégie v tejto oblasti asi bude objektom iného dokumentu, ale čitateľ by to mohol v krátkosti nájsť spomenuté aj v časti o SR.	Pripomienka bola akceptovaná. Vytvorenie novej stratégie čiastočne spomína odporúčanie č. 3 v úvode práce. Odstavec o potrebe novej stratégie doplnený aj na str. 17.
6				
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Analýza je kvalitne spracovaná a má predpoklady byť jedným z dôležitých prvkov profesionalizácie tvorby rozhodnutí vo verejnej správe, ktoré majú byť podložené dátami a ich odbornou analýzou. Recenzent dúfa, že zistenia z danej analýzy budú aj v realite brané do úvahy pri politickom rozhodovaní. Analýza vhodným spôsobom sumarizuje situáciu v EÚ a po zapracovaní pripomienok prináša odporúčania a aj určité inšpirácie, ktoré by mohli byť v prípade SR (po vyhodnotení efektívnosti offsetov v prípade SR v dlhšom časovom horizonte) aplikované.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.