

TERMÍN: 14.08.2023

| |
|-------------------------------|
| xx34348xx |
| Recenzia A |
| Matěj Bělín |
| matej.belin@employment.gov.sk |

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Matěj Bělín**NÁZOV MATERIÁLU: **Prežili by aj bez pomoci. Štát mohol počas pandémie zachrániť firmy len za polovicu nákladov (Liquidity drain I.)**TYP VÝSTUPU*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Úrad vlády SR - Inštitút pre stratégie a analýzy**AUTORI/KY: **Tomáš Mikulík, Kristína Gardoňová**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: 1

PRIPOMIENKY:

| P.č | Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek): | Text pripomienky*[3] | Odôvodnenie pripomienky | Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4] |
|-----|--|--|---|---|
| 1 | s. 1 hlavné zistenia | Odporúčam spomenúť aj druhý, implicitný predpoklad, že firmy by sa za prísnejších podmienok (a pravdepodobne aj zdĺhavejšieho procesu žiadania o pomoc) správali rovnako ako pri nastavení platnom | Je otázne, ako by firmy vnímali prísnejší a náročnejší proces žiadosti o pomoc. Pri nastavení platnom počas epidémie, firmy mali racionálne očakávanie, že v prípade problémov dostanú pomoc v primeranej | Pripomienka nebola akceptovaná: Autori štúdie sa nepokúšajú naznačiť, že by firmy mali niečo navyše vykazovať. |

| | | | | |
|---|----------|--|--|--|
| | | v sledovanom období. | lehote. V prísnejšom režime by firma mohla rovnako racionálne očakávať, že žiadanie o pomoc bude administratívne náročné a zdĺhavé, čo by mohlo viesť k firme k záveru, že jednoduchšie a pragmatickejšie bude činnosť prerušiť/ukončiť a po uplynutí pandémie spustiť nanovo. | Štát disponuje informáciami, stačí ich použiť. V čase pandémie išlo o mimoriadnu situáciu, ale je potrebné sa z nej ponaučiť a do budúcnosti sa pripraviť. |
| 2 | s. 4, 13 | Spomenul by som, že v sledovanom období bolo testované čo „bola spoločnosť v problémoch už predtým“. | Sledovali sa okrem iného nedoplatky poistného a daní. Z textu mi nebolo jasné, aké ďalšie kontroly by autori očakávali od úradov práce. | Pripomienka nebola akceptovaná: Do vzorky sa dostali len spoločnosti, ktoré nemajú nedoplatky voči štátu. |
| 3 | Passim | Spomenul by som fakt, že pravdepodobným hlavným cieľom PP bolo zabránenie prepúšťaniu ako prežitie firiem. Firmy by v sledovanom období mohli „prežiť“ ale s menším počtom zamestnancov. | Komentár sa sústreďuje na konkrétnu podotázku likvidity firiem a nie na prepúšťanie (ktoré bolo predmetom predchádzajúcich prác ISP a IFP), takže by som čitateľa upozornil na ďalšie súvisiace otázky, ktorými sa tento komentár nezaoberá. | Akceptované. |
| 4 | | | | |
| 5 | | | | |
| 6 | | | | |

| | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 7 | | | | |
| 8 | | | | |
| 9 | | | | |
| 10 | | | | |

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Komentár po ujasnení rozsahu zodpovedanej otázky odporúčam k publikácii.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.