

TERMÍN: 26.03.2021

| |
|--------------------------------|
| xx27046xx |
| Recenzia A |
| Pavol Fedor |
| pavol.fedor@vicepremier.gov.sk |

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Pavol Fedor**NÁZOV MATERIÁLU: **(DE)CENTRALIZÁCIA EURÓPSKÝCH ŠTRUKTURÁLNYCH A INVESTIČNÝCH FONDŮV**TYP VÝSTUPU*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Úrad vlády SR - Inštitút pre stratégie a analýzy**AUTORI/KY: **Daniel Bobovnik, Veronika Zlacczká;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

| P.č | Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek): | Text pripomienky*[3] | Odôvodnenie pripomienky | Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4] |
|-----|---|--|-------------------------|---|
| 1 | Analýza súčasného stavu riešenia problematiky | Odporúčam bližšie špecifikovať jednotlivé typy organizačnej štruktúry. Aké sú hlavné znaky jednotlivých typov. | | Zpracované v zmysle pripomienky. Doplnené do časti Metodológia. |

| | | | | |
|---|-----------|---|--|---|
| 2 | Strana 11 | Pod tabuľkou 4 odporúčam bližšie popísať nízke hodnoty pri decentralizovanom type, čo je pravdepodobne spôsobené nízkou alokáciou pre krajiny, nakoľko ide o vyspelé krajiny. | | Zpracované v zmysle pripomienky. Vysvetlenie doplnené do textu. |
| 3 | Záver | Tým, že už je rozhodnuté o jednom operačnom programe Slovensko na nasledujúce obdobie, očakávame, že Slovensko pôjde smerom vysoko koncentrovaným typom organizačnej štruktúry. Odporúčam viac rozvinúť odporúčania pre Slovensko pri nastavení nového operačného programu, aj na základe skúseností ostatných členských krajín pri zavedenom podobnom type organizačnej štruktúry. | | <p>Toto máme v závere:</p> <p>Na základe dobrej praxe odporúčame do súčasného plánovaného centralizovaného systému v čo najväčšej miere zapojiť do implementácie regióny. Zároveň by bolo vhodné zaviesť prvky kombinovaného systému riadenia tak, aby v rámci plánovaného hlavného operačného programu boli regióny sprostredkovateľským orgánom ako je to obvyklé v štátoch využívajúcich tento systém organizačnej štruktúry. Konkrétne v Rakúsku, Litve, Dánsku, Slovinsku.</p> |

| | | | | |
|---|-------|---|--|---|
| | | | | <p>K tomu sme doplnili info o stave v Rakúsku:</p> <p>Napríklad v Rakúsku sa implementujú v rámci PO2014-2020 4 národné OP (Pre každý fond (v AT sa neimplementuje KF) existuje jeden OP), 0 regionálnych OP. Celková alokácia EŠIF vrátane národného spolufinancovaní a: 10,6 mld. EUR. Majú síce jeden OP, ale 3 RO, kde je na každom RO jeden orgán auditu a certifikačný orgán, 1 koordinačný orgán (Rakúsky úrad pre regionálny rozvoj (ÖROK)), SO sú riešené na krajinnej úrovni. 9+ 16 rôzne iné subjekty.</p> |
| 4 | Záver | Záver a odporúčania navrhujem rozšíriť o výsledky analýzy ekonomickej a finančnej návratnosti. Výstupy týchto analýz prezentujú jedinú ukazovateľ, ktoré sa zameriavajú aj na celkovú návratnosť. | | Zpracované v zmysle pripomienky. Do záveru boli doplnené výstupy za ekonomickú a finančnú návratnosť. |
| 5 | Záver | V rámci odporúčaní navrhujem bližšie špecifikovať, na základe čoho (na základe výsledkov analýzy) sa odporúča daný typ organizačnej štruktúry. | | Radi by sme ďalej riešili a zapojili v čo najväčšej miere v zmysle best |

| | | | | |
|---|---------------|---|--|---|
| | | | | <p>practices a v zmysle analýzy regióny do implementácie za účelom dosiahnutia priebežnejšieho čerpania a zvýšenia kvality formou ich zapojenia do implementácie ako SO, prípadne aj ako PJ. Kontrolné a auditné funkcie zo strany RO by mali byť zachované ako aj časť tematických oblastí, ktoré presahujú regióny.</p> |
| 6 | Záver | <p>V závere sa spomína, že krajiny ako Rakúsko, Litva, Dánsko, Slovinsko majú zavedený typ zameraný na regióny, čomu zodpovedá decentralizovaný typ organizačnej štruktúry. Krajiny Rakúsko, Litva, Dánsko, Slovinsko sú podľa tabuľky 1 zaradené vo vysoko koncentrovanom type. Navrhujem upraviť.</p> | | <p>Nie je to možné, nakoľko tam existuje silná centralizácia z pohľadu operačných programov z pohľadu riadiacich orgánov. Oni len do centralizovaného systému začlenili prvky zapojenia regiónov</p> |
| 7 | Celý dokument | <p>Komentár sa zameriava na kvantitatívne zhodnotenie systémov v členských krajinách EÚ, avšak sa nezameriava na kvalitu. Znakom kvality môže byť adekvátne podpora do jednotlivých oblastí podpory, po ktorých je dopyt, výška alokácie, dopyt po vyhlásených výzvach, atď. Dobre nastavený</p> | | <p>Kvalitatívne zhodnotenie nebolo predmetom tejto štúdie. Rozširovanie IDRE je žiadúce a možno by stálo za to ho rozšíriť</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | <p>system sa tiež vyznačuje nízkymi korekciami, či už individuálnymi alebo systémovými. Vzhľadom na chýbajúce dáta môže byť problém so zapracovaním pripomienky.</p> | | <p>o korekčný faktor. Adekvátnu podporu sme riešili zaradením ekonomickej a finančnej návratnosti do analýzy.</p> |
|--|--|--|--|---|

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Analyza predstavuje výborné porovnanie implementačných štruktúr EŠIF celkovo, vrátane charakteristík, na základe čoho je možné pochopiť jednotlivé systémy v krajinách EÚ. Nakoľko ide o aktuálnu problematiku, oceňujem osobitné zobrazenie postavenia Slovenskej republiky vo viacerých ukazovateľoch. Na základe vykonanej kvantitatívnej analýzy je možné porovnať jednotlivé typy štruktúr, na základe čoho boli vyhodnotenú závery a odporúčania. Pridanou hodnotou analýzy je index dobrého riadenia eurofondov, ktorý je vypočítaný pre všetky členské krajiny EÚ. Analýza môže predstavovať relevantný vstup pri formovaní Operačného programu Slovensko, ktorý je v prípravnej fáze. Súčasne ďakujem za zapracovanie pripomienok. Tiež podporujem zmenu typu výstupu na analýzu, čo sa týka problematiky, štatistického spracovania dát, kvantitatívnej analýzy, obsahu a rozsahu. Analýzu preto odporúčam schváliť.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.