

TERMÍN: 04.03.2024

| |
|---------------------|
| xx22633xx |
| Recenzia B |
| Kamil Boros |
| kamil.boros@mhsr.sk |

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Kamil Boros**NÁZOV MATERIÁLU: **Fiktívni živnostníci**TYP VÝSTUPU*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Adam Marek, Martin Murín, Adam Laczkó**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

| P.č | Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek): | Text pripomienky*[3] | Odôvodnenie pripomienky | Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4] |
|-----|--|--|---|--|
| 1 | Zhrnutie | Odporúčame doplniť motiváciu pre vypracovanie materiálu. | Z materiálu nie je zrejmé, či je jeho cieľom rozprúdiť verejnú diskusiu k danej problematike, alebo či sa jedná o podklad pre potenciálne konsolidačné opatrenie. | Doplnili sme. Komentár v úvode vymedzuje motiváciu a základný rámec pre čítanie komentáru. |

| | | | | |
|---|--------------------------------------|---|--|---|
| 2 | Zhrnutie | Odporúčame zjemniť „language“ (ideálne používať podmienený spôsob) pri kauzalitách, ktoré v materiáli nie sú podložené a ani sa im hlbšie nevenuje. | V materiáli nie je preukázané, že „Pre zvrátenie tohto negatívneho trendu je potrebné, aby Inšpektorát práce aktívnejšie kontroloval firmy“ (viď pripomienky 12 a 13). To isté platí pre tvrdenie, že „zamestnávanie“ fiktívnych živnostníkov ničí konkurenčné prostredie a tlačí ostatných zamestnávateľov na ich zamestnávanie. | Prepísali sme, aby sme sa vyhli podobne silným tvrdeniam. |
| 3 | Box 1, resp. niekde inde v materiáli | Žiadame doplniť informáciu o posudzovaní obchodného vzťahu medzi odberateľom „fiktívnej práce“ a jednoosobovou s.r.o. v kontexte závislej práce. | Materiál sa síce venuje fiktívnym živnostníkom, rovnaké znaky „fiktívnosti“ však môže vykazovať aj obchodný vzťah oberateľa s jednoosobovou s.r.o. V prípade, že sa sprísnia podmienky pre posudzovanie závislej práce len pre živnostníkov, alternatívnou pre živnostníkov môže byť prechod na s.r.o. namiesto TPP, čo by neprinieslo želaný efekt v podobe vyššieho výberu daní a odvodov. Materiál by mal obsahovať informáciu, že ako by sa odporúčania v kapitole 4 dotkli takejto formy obchodných vzťahov. | Doplnili sme do boxu 1. |
| 4 | Kapitola 1 | Pokiaľ je to možné, odporúčame v spolupráci so ŠUSR na základe mikrodát z VZPS rozdelenie odhadu | Informácia o sektorovej štruktúre fiktívnych živnostníkov by dodala materiálu pridanú hodnotu v podobe podkladu pre | Bohužiaľ sme od ŠUSR nezískali potrebné dáta. IT používame pre ilustráciu |

| | | | | |
|---|------------|---|--|---|
| | | <p>počtu fiktívnych živnostníkov podľa predmetu podnikania, resp. NACE sekcií.</p> | <p>prípadné nastavovanie politík, keďže by bolo možné prihliadať na sektorové špecifiká (napr. pri stavebníctve, doprave...)</p> <p>Zároveň by takéto údaje ukázali, či je v materiáli potrebné sa podrobne venovať práve IT sektoru, alebo či sú „chýbajúce“ odvody sústredené niekde inde.</p> | <p>odvetvia, ktoré je prevažne postavené na ľudskej práci a pretože sa ukazuje, že využívanie fiktívnych živností sa rozšírilo z tradičnejších odvetví a profesií aj do „vyšších“.</p> |
| 5 | Kapitola 2 | <p>Odporúčame doplniť aj odhadované náklady VS na začlenenie fiktívnych živnostníkov do sociálneho systému (náklady na PN, podporu v nezamestnanosti, prípadne aj budúce náklady na dôchodky)</p> | <p>Úplnosť informácií o nákladoch a benefitoch opatrení na potlačenie fiktívnych živností.</p> | <p>Doplnili sme do poznámky pod čiarou 6. Ide o veľmi prísny odhad, keďže viaceré dávky nebudú môcť využívať v takej miere ako zamestnanec hneď od začiatku zmeny vzťahu. Predpokladáme iba nemocenské bez pandemickej nemocenskej, ošetrovné a dlhodobé nemocenské a dávky v nezamestnanosti. Pri všetkých dávkach predpokladáme, že ako SZČO nečerpali nič, čo nemusí reflektovať skutočnosť.</p> |

| | | | | |
|---|-----------|---|--|--|
| 6 | Tabuľka 1 | Žiadame doplniť informáciu o spôsobe vyčíslenia chýbajúcich odvodov v IT sektore. | Z tabuľky nie je zrejmé, či chýbajúce odvody v IT sektore zohľadňujú aj odvody fiktívnych živnostníkov. Z nášho pohľadu by odvody, ktoré platia fiktívni živnostníci, mali byť v tabuľke zahrnuté v podobe zníženia „chýbajúcich odvodov.“ | Doplnili sme poznámku pod čiarou číslo 8. Výpočet priamo nepočíta s odvodmi platenými fiktívnymi živnostníkmi, pretože tie sú viac menej rovnaké s odvodmi zamestnancov. Výpočet teda berie do úvahy iba odvody zamestnávateľa za zamestnanca. Do tabuľky 1 sme uviedli interval a v texte aj naďalej prezentujeme iba jedno číslo, ktoré nie je súčtom všetkých chýbajúcich odvodov, ale len najväčších firiem, pretože medzi firmami existuje subcontracting. Zmenili sme spôsob výpočtu a po novom napočítavame chýbajúce odvody po jednotlivých firmách a nie z priemerov skupín, ako sme to robili predtým. |
| 7 | Graf 7 | Odporúčame (napr. do poznámky pod čiarou) doplniť informáciu, ako je pre | Úplnosť informácií. Napr. pre prípad, že by niekto iný chcel simulácie zopakovať na inej vzorke. | Doplnili sme. |

| | | | | |
|----|---|--|--|---|
| | | účely tohto materiálu definovaný IT sektor. | | |
| 8 | Kapitola 3 | Odporúčame doplniť informáciu o medzere medzi čistým príjmom zamestnanca a živnostníka v iných krajinách, napr. pre V3. | Viacere grafy zobrazujú medzinárodné porovnanie vybraných ukazovateľov ohľadom fiktívnych živnostníkov. Bolo by vhodné doplniť aj medzinárodné porovnanie medzery medzi príjmami TPP a SZČO, ktorá by mohla naznačiť vzťah medzi finančnou motiváciou fiktívnej živnosti a jej podielom naprieč krajinami. | Doplnili sme do prílohy 4 porovnanie viacerých krajín. Bohužiaľ kvôli zložitosti SZČO (napr. v Rakúsku niekoľko kategórií, medzistupne medzi TPP a čistou živnosťou), nie je možné jednoznačne porovnať. Najvierohodnejšie porovnanie je medzi Slovenskom a Českom. |
| 9 | Kapitola 3 | Odporúčame doplniť informáciu o tom, ako sa prejavili zmeny v daňovej politike ČR s cieľom potlačiť využívanie fiktívnych živností. | V materiáli je uvedené, že ČR k takémuto opatreniu pristúpilo, nie je však zrejmé, či tieto zmeny priniesli želaný efekt. Je totiž reálne, že firmy obchádzajú aj sprísnené pravidlá na posudzovanie fiktívnych živností (viď pripomienka 12). | Tento konkrétny text bol z komentáru vypustený. Do veľkej miery ho nahradil box 2, ktorý popisuje vývoj „boja“ proti švarc systému v ČR. |
| 10 | Kapitola 3 – fiktívni živnostníci a výber daní na Slovensku | 1) Odporúčame vo vete „Príjmy zaostávajú, pretože celkové mzdové náklady tvoria menšiu časť HDP...“ nahradiť mzdové náklady odmenami, resp. kompenzáciami zamestnancov 2) Odporúčame do vety „Zárobky fiktívnych živnostníkov, sa | Pri porovnaní s HDP by sa mala používať terminológia národných účtov a nie podnikových výkazov. | Upravili sme podľa uvedenej pripomienky. |

| | | | | |
|----|---|--|--|--|
| | | nezapočítavajú medzi mzdy, ale patria do nákupu služieb“ doplniť „do nákupu služieb vo firemnom účtovníctve a do zmiešaného dôchodku v národnom účtovníctve“ | | |
| 11 | Kapitola 4 | Odporúčame aspoň nahrubo odhadnúť náklady na jednotlivé odporúčania. Týka sa to najmä posilnenia kapacít inšpektorátov práce. | Úplnosť informácií o nákladoch a benefitoch opatrení na potlačenie fiktívnych živností. | Doplnili sme tam, kde skutočne môžu vznikáť relevantné náklady. V texte k inšpektorom uvádzame tabuľku podľa ktorej je ich počet porovnateľný s ČR. Zvýšením kapacity nemáme na mysli fyzickú kapacitu, ale kapacitu odhaľovať a pokutovať zamestnávanie fiktívnych živnostníkov. Za predpokladu, že sa inšpektori vzdelávajú priebežne, nejde o opatrenie, ktoré by malo vyvolávať dodatočné výdavky. |
| 12 | Kapitola 4 – posilnenie kapacít inšpektorátov práce | Odporúčame na základe prehľadu literatúry doplniť, či obdobné opatrenia zabrali v zahraničí. | Úspešnosť kontrol je otázna, nakoľko je veľmi tenká čiara v definícii živnostníka vs zamestnanca: - Spoločnosti, ktorým vzniká veľký rozdiel nákladov (vrátane rizík) medzi | Bohužiaľ sme nenašli relevantné a dostatočne kvalitné štúdie. Z počtu odhalených fiktívnych živnostníkov a ďalších |

| | | | | |
|----|------------|--|---|---|
| | | | <p>TPP a živnostníkom aj tak nájdú spôsob, ako obísť vysoké náklady napriek kontrolám. Prispôbia sa novej definícii, ktorá už zo svojej podstaty nebude čiernobiela.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Je šanca, že pri priveľkom okresaní definície živnostníka budú penalizovaní aj ozajstní živnostníci, ktorých chce štát podporiť. | <p>indícií, by sme sa však spoliehali na štúdie, ktoré riešia napr. tieňovú ekonomiku a ukazujú, že konanie hráčov je do značnej miery závislé od pravdepodobnosti odhalenia. Tá je podľa nášho názoru v súčasnosti veľmi nízka. Čistý efekt kontrol (a z nich plynúcich úprav postupov a pravidiel) preto môže byť u nás vyšší, ako v iných krajinách.</p> |
| 13 | Kapitola 4 | Žiadame doplniť aj nerepresívny spôsob znižovania počtu fiktívnych živností. | <p>Za nerepresívne riešenia voči živnostníkom možno okrem zníženia daňovo-odvodového zaťaženia (ktoré materiál označuje za hlavnú motiváciu fiktívnych živností) považovať:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zmiernenie nákladovosti zamestnávania ľudí (odstupné, odchodné, rekreačné, príplatky naviazané na minimálnu mzdu atď.) - spružnenie trhu práce - uľahčenie možností cudzincom zamestnať sa (namiesto SZČO) - nezvyšovanie minimálnej mzdy vo vzťahu k priemernej mzde (problém | <p>Odporúčania sme výrazne upravili a diskutujeme aj niektoré nerepresívne opatrenia. Nevenujeme sa všetkým navrhovaným, pretože, podobne ako v pripomienke 12, museli by sme rozvinúť diskusiu o true effect opatrení.</p> |

| | | | | |
|----|--------------------|---|--|---|
| | | | <p>nízkokvalifikovaných napr. v stavebníctve s vysokým podielom živnostníkov)</p> <ul style="list-style-type: none"> - vzdelávacia kampaň o osobných prínosoch „pracovný pomer vs. živnosť“ | |
| 14 | Naprieč dokumentom | Zosúladenie terminológie fiktívny, falošný, ekonomicky závislý živnostník | Formálna pripomienka. Používanie rozličných termínov môže byť pre čitateľa mätúce | Upravili sme. Ekonomicky závislí živnostníci ostávajú najmä v častiach, v ktorých považujeme za metodicky a vecne korektné, aby bol tento termín uvedený. Pridali sme poznámku pod čiarou 1, ktorá vymedzuje 3 hlavné pojmy komentára: pracovník, zamestnanec, fiktívny živnostník. |
| 15 | Príloha 2 | Odporúčame zvážiť uvádzanie, pracovných ponúk konkrétnych firiem. (prípadne začierniť údaje o firmách, prípadne aj pracovnom portáli) | Firmy, vybrané do Prílohy 2, môžu byť vnímané ako (neopodstatnená) ukážka neférového správania sa na trhu, a teda indikácia pre kontroly inšpektorátov práce, prípadne (negatívna/pozitívna?) reklama na firmu alebo pracovné miesto. Hoci sú tieto ponuky firiem dostupné širokej verejnosti, ich výber v tomto UHP materiáli navodzuje dojem znevýhodnenia/zvýhodnenia určitej skupiny firiem. | Upravili sme texty v prílohe 2, no nepristupujeme k začierňovaniu názvov firiem. |

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Materiál považujeme za kvalitne spracovaný príspevok do verejnej diskusie ohľadom fiktívnych živností. Oceňujeme predovšetkým medzinárodné porovnanie, ktoré do určitej miery ozrejmuje motiváciu pre fiktívne živnosti ako aj sektorový pohľad v tabuľke 1 na mieru využívania fiktívnych živností. S odporúčaniami sa do veľkej miery stotožňujeme, vzhľadom na častokrát tenkú čiaru medzi živnosťou a TPP však ostávame skôr skeptickí ohľadom potenciálu výrazného navýšenia daňovo-odvodových príjmov do rozpočtu VS, ktoré by mohlo aplikovanie odporúčaní priniesť.

Ďakujeme za možnosť vyjadriť sa k materiálu v recenznom konaní a za zapracovanie pripomienok nad rámec toho, ako býva v rámci recenzného konania praxou. Materiál odporúčame na zverejnenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.