

TERMÍN:

NÁZOV MATERIÁLU: **Kedy sa filmové vratky ešte oplatia?**TYP VÝSTUPU\*1: **Komentár**AUTOR(I): **Matúš Bieščad, Zuzana Borošová, Zuzana Došeková, Andrej Svorencík**ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Inštitút kultúrnej politiky**RECENZNÝ FORMÁT\*2: **1**RECENZENT: **Slavomíra Salajová**

## PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*4
Str. 1 odsek 1 druhá veta	Odporučila by som do druhej vety doplniť za slovo motivovať slovo „domáciach aj“	Filmové vratky sú nástrojom aj na podporu realizácie domácej tvorby v danej krajine, teda aj nástrojom na to, aby neodchádzali producenti mimo územie SR. Ide totiž o to, že pokiaľ nie je dostatočne vyvinutý domáci ekosystém poskytovania služieb a remeselnej odbornosti, tak je zbytočné „lákať“ zahraničné produkcie. A na to, aby sa tento ekosystém a zručnosti vybudovali, musia aj domáci producenti mať záujem realizovať produkcie pokiaľ možno v domácom prostredí.	Akceptované. Doplnené v texte: s. 1/ o. 1
Str. 1-2 Situácia v Českej republike	Vo všeobecnosti	Analýza KPMG z roku 2015 je zrejme akceptovateľná, avšak český fond si nechal spracovať Ekonomickú analýzu českého filmového priemyslu, ktorá je z 2017 (Vypracoval ju Econlab a.s. (spolek při Institutu ekonomických studií Univerzity Karlovy) spolu so spoločnosťou EEIP.) Táto analýza	Akceptované. Uvádzame preto: limitáciu našej analýzy, sa dá konštatovať je, že vychádza zo staršej analýzy, nakoľko analýza „Ekonomická analýza českého filmového priemyslu z roku 2017“ do

<sup>1</sup> Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

<sup>2</sup> Podľa materiálu Recenzný postup.

<sup>3</sup> Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

<sup>4</sup> Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

		<p>prvýkrát predstavuje analýzu kompletných dát z „filmových pobídek“ a tiež jednotlivé časti hodnotového reťazca filmového priemyslu z ekonomického hľadiska. Možno použité ukazovatele sa nemenili. Avšak pre používanie Českej republiky ako príkladu by bolo možno lepšie, ak by sa dali použiť tieto aktuálnejšie dáta. Analýza nie je verejne prístupná.</p>	<p>odovzdania komentára pre nás nie je prístupná.</p>
<p>Str. 2 Maďarsko</p>	<p>V druhej vete by som odporučila vymeniť slovo „najobľúbenejšou“ za „najpoužívanejšou“.</p>	<p>V druhej vete by som odporučila vymeniť uvodzovaciú vetu, resp. použitie slova „najobľúbenejšou“, pokiaľ dané tvrdenie nie je podložené odkazom na nejaký konkrétny prieskum. Ide totiž o to, že nevníma aj filmárska obec veľmi pozitívne prostredie v Maďarsku a to napriek ekonomickým výhodám a investovaniu. Ide skôr o najpoužívanejšiu krajinu, kde ešte stále ekonomické benefity a infraštruktúra prevyšujú iné problémy, požiadavky a potreby filmárov.</p>	<p>Akceptované. Doplnené v texte „najvyužívanejšou“ : s. 3 / o 1.</p>
<p>Str. 3 prvý odsek</p>	<p>Vety: „Zahraniční producenti sú takto motivovaní, aby čo najviac zapojili slovenský filmový priemysel pričom maximálna výška slovenskej koprodukcije je 80 %. Tato podmienka má zaručiť, aby podporná schéma splnila svoj cieľ prilákať zahraničných filmárov, keďže nie je zacielená na čisto domáce produkcie, ale na medzinárodnú spoluprácu.“ by som odporučila upraviť nasledovne „Podmienka splnenia kritérií kultúrneho testu alebo priznania štatútu oficiálnej koprodukcije tiež zabezpečuje aby zahraniční producenti boli motivovaní, zapojiť slovenský filmový priemysel.“</p>	<p>Veta vyvoláva konotáciu, ktorá napriek pravdivosti izolovaných častí nezohľadňuje realitu koprodukčných vzťahov. Takto to jednoducho nefunguje. Zahraniční producenti sú síce motivovaní zapojiť slovenský filmový priemysel ale to nemá nič spoločné s koprodukciami vo všetkých prípadoch. Keďže cieľom nie je len prilákanie zahraničných filmárov, cieľom, resp. podmienkou je podpora pre také audiovizuálne dielo, ktoré spĺňa podmienky kultúrneho testu <u>alebo</u> koprodukcije teda AVD „ktoré spĺňa kritériá kultúrneho testu ustanovené spolu so vzorom tlačiva kultúrneho testu všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo alebo ktorému bol oprávnenou osobou priznaný štatút oficiálnej koprodukcije, a“ podľa § 22a zákona o audiovizuálnom fonde –</p>	<p>Akceptované. Doplnené v texte: s. 3 / o 3.</p>

		odporúčam upraviť aj poslednú vetu.	
Str. 5 posledný odsek	Slovo „odsúhlasenia“ odporúčam nahradiť slovom „schválenia“.	Aj napriek skutočnosti, že nejde o legislatívny text a je potrebná jeho populárna forma odporúčam používať pri schválených právnych predpisoch pojem „schválený“ nie „odsúhlasený“.	Akceptované. Doplnené v texte: s. 1 / o 3.
Str. 4 posledný odsek	Doplniť informáciu prečo sa určila časť záujmu na 5% až 10%, ak je to možné.	Pre lepšie pomenovanie situácie by bolo vhodné, aby dáta, spôsob ich interpretácie mal slovenský audiovizuálny fond už pripravená.	Akceptované. Doplnené v texte: s. 5/ o.6
Str. 5 záver	Odporúčam doplniť pred posledný odsek vetu: „Do budúca považujeme za vhodné aby si fond nechal spracovať ekonomickú štúdiu dopadu slovenského audiovizuálneho priemyslu na slovenskú ekonomiku.“	Aj zo samotnej analýzy vyplýva, že viacero informácií vrátane multiplikačného koeficientu boli prevzaté z českej analýzy. Takáto štruktúra dát pre audiovizuálny sektor chýba a audiovizuálny fond by si takúto štúdiu mal zadať spracovať.	Akceptované. Doplnené v texte: S. 6 / o. 3

CELKOVÉ HODNOTENIE:



SCHVÁLIŤ<sup>5</sup>:

odporúčam

neodporúčam

-----  
podpis recenzenta

Súhlasím\* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

ÁNO

NIE

Súhlasím\* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

ÁNO

NIE

---

<sup>5</sup> Hodiace sa označte krížikom.