

TERMÍN: 08.04.2021

xx39378xx
Recenzia C
Martin Haluš
Martin.Halus@enviro.gov.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Martin Haluš, riaditeľ, Inštitút environmentálnej politiky MŽP SR**NÁZOV MATERIÁLU: **Hodnota za peniaze projektu: ŽSR, Dopravný uzol Bratislava**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Marian Bederka, Rastislav Farkaš, Juraj Mach;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Hodnotenie	V celkovom hodnotení by som zdôraznil, že preferované varianty sú po oprave chýb nenávratné. Momentálne sa tam tento argument nenachádza.	Jednoducho komunikovateľný záver	Upravíme.

2	Popis projektu	Predpoklad budúceho rastu dopytu by bolo dobré ukázať resp. podoprieť, či už literatúrou alebo dátami (prognózou). Ideálne by mohol byť tento rast aj kvantifikovaný, čo by umožnilo porovnať s navrhovanými alternatívami.	Odstránenie tvrdení bez dôkazov	Doplníme, že ide o prognózu v rámci štúdie. Nerozporovali sme ju.
3	Popis projektu	Dobrá prax kratších intervalov by mala byť zadokumentovaná viac ako jedným príkladom – možno použiť viac alebo sa odvolať na horizontálne dokumenty, metaštúdie, ktoré k takémuto záveru dospeli	Odstránenie tvrdení bez dôkazov	Doplníme ďalšie príklady. Empiricke aj planovacie. Empiricke: Genéve, Praha, Innsbruck, Beograd Plány – napr. návrhy PDO.
4	Varianty projektu (odstavec pred tabuľkou)	Ak je to možné, navrhujem prepočítať celkové náklady aj benefity jednotlivých variantov pre ich porovnateľnosť, ktorá môže byť, ako píše autori v súčasnosti skreslená	Takýto prepočet by umožnil vyhodnotiť skutočné poradie variantov a autori by nemuseli ostať len pri konštatovaní, že tam nie je zohľadnené všetko a varianty nemajú dobre vyčíslené náklady a prínosy	Nevieme plne zapracovať. Vieme upraviť texty kde lepšie vysvetlíme, v čom je presne problém v štúdiu.
5	Chýbajúce varianty	Navrhujem podporiť argument o kratších intervaloch okrem dobrej praxe aj dôkazmi, že budú viesť k nárastu dopytu, čo je konečným cieľom (zatraktívnenie železničnej dopravy)	Odstránenie tvrdení bez dôkazov	Doplnené v rámci bodu 3.
6	Ekonomické hodnotenie	Odporúčam lepšie zadefinovať a zdôvodniť chyby v CBA – najmä aký je zdroj cestovných časov a peších presunov.	Podpora argumentácie nenávratnosti preferovaných variantov	Doplníme samostatnú prílohu.

7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Hodnotenie je logicky vyargumentované a jasne komunikované. Materiál odporúčam schváliť.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.