

TERMÍN: 06.04.2022

xx39374xx
Recenzia A
Tomáš Miklošovič
tomas.miklosovic@savba.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Tomáš Miklošovič**NÁZOV MATERIÁLU: **Absolventi stredných škôl v čase pandémie**TYP VÝSTUPU\*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR - Inštitút vzdelávacej politiky**AUTORI/KY: **Dávid Martinák**

SPOLUAUTORI/KY: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR - Inštitút sociálnej politiky - Matúš Baliak, Matěj Bělín, Štefan Domonkos, Tadeáš Chujac ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1**

## PRIPOMIENKY:

P.č .	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Strana 6, odsek 2	Absolútny počet absolventiek a absolventov podľa kraja doplniť o relatívny počet vzhľadom na nejakú vekovú kohortu.	Absolútny počet absolventiek a absolventov podľa kraja by bolo vhodné vyjadriť ako podiel na vybratej vekovej kohorte, aby čitateľ vedel identifikovať	Akceptovaná.

			pomerové zastúpenie študentov na stredných školách podľa kraja.	
2	Strana 8, odsek 1	„Pre mužskú časť je charakteristický prvý vrchol rovnako v blízkosti minimálnej mzdy. Relatívne zastúpenie mužov v tomto intervale je takmer dvojnásobné oproti ženám.“	Z grafu sa javí, že relatívne zastúpenie mužov v tomto intervale je takmer trojnásobné oproti ženám, nie dvojnásobné.	Akceptovaná. Upravené, použili sme výraz viac ako dvojnásobné.
3	Strana 10, graf 5	Legenda v grafe má duplicitnú hodnotu.	V legende sa dvakrát nachádza číslo 10.	Akceptovaná. Odstránené.
4	Príloha 1	Treba vysvetliť počet pozorovaní (N) v tabuľke 2. V poznámke pod tabuľkou je uvedené: „binárna premenná dosahujúca hodnotu 1 v prípade zamestnanosti a 0 v prípade nezamestnanosti, materskej/rodičovskej dovolenky, resp, prípadu kedy sa absolvent nachádza mimo evidencie.“ Celkový počet pozorovaní je však iný ako uvádza graf 1. Taktiež nie je zrejmé prečo sa počet pozorovaní zvýši v prípade modelov 3 a 4.	Prečo je počet pozorovaní v probit modeloch (napr. model 1 a 2 na úrovni 4133) iný v porovnaní s celkovým počtom pozorovaní? Chýba zmienka ako bol sample vytvorený. Taktiež prečo v modeloch 3 a 4 bol práve takýto nárast v počte pozorovaní.	Akceptovaná. Rozdiel v počte pozorovaní sme bližšie vysvetlili v Prílohe 1 v poznámke pod výstupom z modelu.
5	Príloha 1	Chýba akákoľvek zmienka o premennej „pomoc v hmotnej núdzi“, ktorá je silno významná a negatívna. Ak je zahrnutá v modeli, mala by byť interpretovaná.	Signifikantná premenná zahrnutá v modeli nemá vysvetlenie, hoci jej efekt je najväčší. Možno pomôže informácia o počte takýchto prípadoch.	Akceptovaná. V texte sme uviedli, že ide o kontrolnú premennú, ktorej efekt nie je možné jednoznačne interpretovať. Tiež sme

				popísali aký vplyv má jej zahrnutie v modeli na odhad efektu duálneho vzdelávania.
6	Strana 16, časť „Dáta“	„Z tejto vzorky sú vylúčení absolventi a absolventky klasifikovaní ako pokračujúci v štúdiu.“ Dávam na zváženie vylúčiť aj osoby na materskej / rodičovskej dovolenke a odchody do zahraničia. V prvom prípade osoba nemá rovnakú možnosť ako ostatní absolventi mať kontakt s trhom práce. V druhom prípade nemáme dostatok informácií, aby sme osobu označili, že nemá kontakt s trhom práce.	Vo vzorke sú zahrnuté osoby, ktoré sa nepodieľajú (nemôžu sa podieľať) na trhu práce. Alebo sa podieľajú (odchody do zahraničia), ale nie na slovenskom trhu práce.	Neakceptovaná. Pre konzistenciu s časťou o nezamestnanosti (2.3), kde sme do skupiny ekonomicky aktívnych absolventov a absolventiek brali aj osoby na materskej a rodičovskej dovolenke plus tých, ktorí odišli do zahraničia, sme využili rovnaký prístup aj v časti o analýze prežitia.
7	Strana 22, Závěry a odporúčania, odsek 2	„nezanedbateľná časť ich absolventov (1565) plynule nepokračuje“; doplniť percentuálny podiel	Nie je zrejmé aký je to podiel.	Akceptovaná. Rozšírené o požadovaný údaj.
8				
9				
10				

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Autori zapracovali väčšinu navrhovaných pripomienok. Text je konzistentný a odporúčam ho zverejniť.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.