

TERMÍN: 14.09.2023

xx24498xx
Recenzia B
Katarína Strapoňová
kstraponova@gmail.com
<i>Prosím nezasahujte do tejto tabuľky</i>

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Katarína Strapoňová**NÁZOV MATERIÁLU: **Po nás potopa - Ekonomická a finančná analýza Slovenského vodohospodárskeho podniku**TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo životného prostredia SR - Inštitút environmentálnej politiky**AUTORI/KY: **Kristína Mojzesová, Martin Gális, Veronika Tóth, Marek Engel, Margaréta Sokolová**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Celý materiál	Odporúčam vybranými ukazovateľmi porovnať na akej úrovni je SVP v porovnaní s podnikmi rovnakého zamerania v zahraničí	Porovnanie napr. osobných nákladov na 1 km spravovaných vodných tokov, počtu zamestnancov na 1 km tokov alebo aj výnosových ukazovateľov s napr. českými správcami vodných tokov by doplnilo obraz o stave SVP.	Čiastočne akceptované: V okolitých krajinách sa podniky obdobného typu ako SVP nevyskytujú, avšak vieme aspoň porovnať model manažmentu,

				<p>financovanie a štruktúru fungovania protipovodňovej ochrany s inými krajinami - doplnili sme Box 3 o viac krajín a detailnejšie informácie. Do kapitoly 2.2 sme doplnili porovnanie, ktoré vyplýva z auditu Implementačnej jednotky: „<i>Audit Implementačnej jednotky z roku 2019 porovnáva české vodohospodárske podniky s SVP. Na jedného zamestnanca povodia Vltavy a Moravy pripadá 25,4 km resp. 16,7 km vodných tokov, zatiaľ čo v SVP na jedného zamestnanca pripadá 10,1 km vodných tokov.</i>“</p>
2	Str. 11	Bolo by vhodné ukázať podfinancovanie údržby na vývoji technického stavu jednotlivých vodných stavieb SVP	Dôsledkom pravidelného podfinancovania údržby je zlý stav majetku, ktorý SVP spravuje. Bolo by vhodné ukázať na vývoji technického stavu jednotlivých vodných stavieb ako sa v priebehu rokov ich stav zhoršoval.	Čiastočne akceptované: Bohužiaľ SVP nedokáže momentálne jednoducho ukázať postupné zhoršovanie technického stavu na jednotlivých stavbách v dôsledku zanedbanej údržby.

				Doplnená veta na stranu 19: <i>Z kvalitnejších údajov bude možné povedať akým smerom sa vyvíja investičný dlh celkovo a na jednotlivých stavbách zvlášť.</i>
3	Str. 11 graf 5	V grafe chýba výška požiadavky na transfer zo ŠR za roky 2010, 2011 a 2014.	Bolo by vhodné vysvetliť z akého dôvodu v grafe absentujú dané údaje, prípadne zvážiť dať do grafu údaje až od roku 2013, ako je v grafe č. 4. Rovnako v texte chýba vysvetlenie z akého dôvodu bola v roku 2020 požiadavka na transfer vyššia o 75% ako v predchádzajúcom roku a jednoznačne najvyššia za celé sledované obdobie..	Akceptovaná: Skrátili sme obdobie na 2013-2023, rok 2014 sme okomentovali v texte a skok v roku 2020 je vysvetlený ad hoc rozhodnutím v použitej metodike.
4	Str. 10	Vysvetliť podrobnejšie, prípadne upraviť vetu: „Kľúčenie zohľadňuje zapojenie rôznych druhov stavieb podniku do poskytovania rôznych služieb, čo by len na základe účtovníctva mohlo byť skreslené.“	Nie je jasné ako je vyčíslenie nákladov na základe výstupov z účtovníctva skresľujúce. Ekonomicky oprávnené náklady sa získavajú z podnikového účtovníctva.	Akceptované: Textácia bola upravená a doplnená.

5	Časť 3.1.	Odporúčam doplniť k analýze efektívnosti zamestnancov aj efektívnosť využitia mechanizmov SVP.	SVP disponuje výraznou flotilou mechanizmov na bežnú údržbu ako aj povodňové aktivity, je možné, že nie sú využívané najefektívnejšie, ako už naznačili audity BCG ako aj IJ	Akceptované: doplnený bod do časti zameranie auditu - <i>Využitie mechanizmov. Doterajšie audity konštatovali neoptimálne využitie techniky a mechanizmov štátneho podniku. Plánované zavádzanie GPS malo priniesť zníženie spotreby palív a optimalizáciu činností. Audit by mal overiť skutočný stav a prípadne navrhnúť riešenia v tejto oblasti.</i>
6	Grafy v celej analýze	Odporúčam zjednotiť časové obdobie použitých údajov v jednotlivých grafoch.	Väčšina grafov je za obdobie 2013-2022, niektoré sú však za kratšie (graf č. 7) alebo dlhšie časové obdobie (graf 1, 5 a 10), väčšinou bez vysvetlenia dôvodu v texte.	Akceptované: Upravené tam, kde to bolo relevantné. V prípade počtu dní s povodňovou aktivitou je dôležité zobrazit' rok 2010. Inak skrátené na 2013-2022.
7				
8				

9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Analytický materiál ponúka stručný prehľad súčasnej ekonomickej situácie v Slovenskom vodohospodárskom podniku š.p., ako aj jej vývoj v minulosti. Zároveň navrhuje aj riešenia na jej zlepšenie, viaceré budú verifikované počas hĺbkového auditu SVP, ktorý má analytická jednotka v pláne vykonať v dohľadnom období. Vznesené pripomienky boli zapracované, analýzu odporúčam schváliť.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.