

TERMÍN: 21.6.2019

NÁZOV MATERIÁLU: **Atraktivita učiteľskej profesie**TYP VÝSTUPU\*1: **Komentár**AUTOR(I): **Mária Perignáthová (IVP)**ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Inštitút vzdelávacej politiky**RECENZNÝ FORMÁT\*2: **1**RECENZENT: **L'uba Habodászová (IFP)**

## PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*3	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie s pripomienkou*4 sa
	Odporúčam dopracovať motiváciu.	V súčasnej verzii je prieskum motivovaný len jednou vetou. Nie je zrejmé, či cieľom prieskumu je preukázať nízku atraktivitu, alebo či sa nízka atraktivita predpokladá a prieskum sa snaží zistiť viac ohľadom niektorých aspektov povolania. Ak sa nízka atraktivita predpokladá, treba ju spomenúť, teda prečo si to myslíme (trend poklesu absolventov, či je nedostatok učiteľov a pod.). Ak sa nepredpokladá, treba v zisteniach uviesť, či sa naozaj na základe prieskumu preukázala (zrejme nie). V motivácii takisto odporúčam uviesť význam atraktivity povolania na kvalitu učiteľov a následne vplyv na kvalitu vzdelávacieho systému na základe referencií v literatúre. Atraktivita povolania je konečným cieľom, ale len nástrojom na dosiahnutie iného cieľa.	Akceptovaná
Metodológia prieskumu	Odporúčam uviesť rozdelenie „rozhodnutých“ a „nerozhodnutých“ v kategóriách VŠU, VŠO	Z textu nie je zrejmé, ktorí respondenti sa považujú za nerozhodnutých (sú to tí, čo uvažujú o učiteľstve, vrátane tých čo odpovedali „neviem“?)	Akceptovaná

<sup>1</sup> Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

<sup>2</sup> Podľa materiálu Recenzný postup.

<sup>3</sup> Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

<sup>4</sup> Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

	a SŠ v časti popisu vzorky.		
Platy	Odporúčam zjednotiť metodiku výpočtu pre porovnanie platu začínajúceho a učiteľa s 10 praxou.	<p>Plat začínajúceho je odvodený z taríf a plat učiteľa s 10 ročnou praxou je odvodený od skutočného stavu (distribúcia učiteľov s 10 ročnou praxou vrátane odmien a príplatkov). V rámci objektívneho porovnania odporúčam porovnať s hypotetickým scenárom pre učiteľa s 10 ročnou praxou s dvoma atestáciami (ako best case scenario) na základe taríf. Prezentovaná hodnota je na jednej strane podhodnotená (nie všetci sa posúvajú v tarífach) a na druhej strane nadhodnotená (učitelia s praxou zrejme majú viac príplatkov. Ak to robíte len z tarifných plátov a distribúcie učiteľov v tarifných triedach, tak je ten plat potom podhodnotený). Aj začínajúci učiteľ však môže mať odmeny. Platy sú citlivou témou, možno by bolo dobré dať aj box, čo všetko vstupuje do plátov, prípadne, čo vieme o priemerných plátach v skutočnosti na rozdiel od taríf.</p>	<p>Čiastočne akceptovaná</p> <p>V texte sme upresnili, že začínajúci učiteľ môže mať aj vyšší plat.</p> <p>V oboch prípadoch sa pozeráme na priemerný plat najbližší ku skutočnosti.</p> <p>TARIFY</p> <p>Zač: musí byť v 9.platovej 10r:distribúcia je najbližšie ku skutočnosti, pokrýva atestácie, inak by sa nedostali do vyššej platovej triedy, zároveň nie všetci 10r učitelia si ich urobili.</p> <p>PRÍPLATKY</p> <p>Zač: má šancu mať iba za triednictvo, s malou pravdepodobnosťou osobný príplatok. Pracujeme s predpokladom, že objem príplatkov z celkového balíka príplatkov je blízky nule, keďže nevieme povedať presnejšie, aký je.</p> <p>10r: predpoklad je, že vyplatené príplatky sú blízke %, ktoré bolo vyplatené za celé SR.</p> <p>ODMENY</p> <p>Zač: veľmi pravdepodobne menšie, než priemer za Slovensko, až nulové, opäť nevieme odhadnúť, o koľko menšie.</p> <p>10r: predpoklad je, že vyplatené odmeny sú blízke % za celé SR.</p>

Graf 21	Odporúčam scatter pre priemernú mzdu odporúčanú a podiel MU/MH.	Hypotéza je, že v regiónoch s vyšším podielom mzdy učiteľa k priemerke v hospodárstve je udávaná mzda v prieskume nižšia. Na toto si čitateľ musí spojiť dva grafy a nie je to tak dobre vidieť.	Akceptovaná
Metodológia	Navrhujem uviesť, že sa sleduje rozdelenie primárne podľa typov respondentov a potom sa sleduje vek, pohlavie, kraj pre všetky skúmané aspekty.	Uvádzate, že sa prezentujú len významné výsledky a občas v texte píšete, že niektoré sú nevýznamné. Znamená to, že pozeráte pri každej veličine všetky tri? Nebolo to zrejmé, navrhujem do boxu pre metodiku, aby to bolo explicitné.	Akceptovaná

## CELKOVÉ HODNOTENIE:

V súčasnej podobe neodporúčam publikovať.

SCHVÁLIŤ\*<sup>5</sup>:

odporúčam

Neodporúčam X

-----  
podpis recenzenta

Súhlasím\* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

ÁNO X

NIE

<sup>5</sup> Hodiace sa označte krížikom.

## RECENZNÉ KONANIE

## PRIPOMIENKOVACÍ HÁROK

Súhlasím\* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

ÁNO X

NIE