

TERMÍN: 19.04.2025

xx34497xx
Recenzia B
Radoslav Papánek
radoslav.papanek@mirri.gov.sk
Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Radoslav Papánek**NÁZOV MATERIÁLU: **Sadzby IT vo verejnom sektore**TYP VÝSTUPU*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **MIRRI SR - Inštitút digitálnych a regionálnych politík**AUTORI/KY: **Marian Tihanyi, Peter Vilim, Pavol Fedor, Viktor Mráz, Peter Leško, Šimon Šesták, Marek Fedor, Jozef Horák**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str.5	Na základe čoho bola stanovená kategorizácia malá/stredná/veľká zmluva	Nejde síce o zmluvu (ale z nej potom vznikne) ale vo vyhláške 401/2023 je ako veľký projekt kategorizovaná suma viac ako 1M. A v uznesení vlády (o investíciách, neviem teraz číslo) na základe ktorého hodnotí investície ÚHP majú kategóriu (pre IT) sumu 10M. Všetko	Čiastočne akceptovaná – aj keď sme si vedomí uvedených finančných kategórií, ktoré vychádzajú z platnej legislatívy, zo strany ÚHP prišli požiadavky na zmenu

			myslené s DPH. Ak je metóda kategorizácie iná mohla by sa aspoň uviesť.	metodiky v iných aspektoch hodnotenia, čo zmenilo niektoré výstupné hodnoty. S ohľadom na zachovanie kontinuity a porovnateľnosti s uplynulými obdobiami sme aspoň v tomto prípade ponechali pôvodné hodnoty. Doplnili sme vysvetlenie, že hranice nie sú legislatívne záväzné.
2	Str 6 tabuľka 6	Údaje DQ v referenčnom cenníku 2023 sú iné ako v tejto tabuľke = zrejme ide o posun riadkov v tabuľke	Zverejnené sú iné údaje za 2023	Akceptovaná – opravené. Vyhoveli sme aj pripomienke druhého recenzenta, preto sa porovnávajú len referenčné cenníky (už nie medián 2023).
3	Str 6 tabuľka 6	Nie je jasný druhý riadok v tabuľke – názov „pozícia“ a zároveň chýbajú 2 pozície (Architekt + Podpora) = zrejme ide o posun riadkov v tabuľke	Zverejnené údaje za 2023	Akceptovaná – vid' riešenie pripomienky č. 2
4	Str 6 tabuľka 6 a 7	Hlavičku oboch tabuliek odporúčam pojmovo zjednotiť	Lepšia orientácia	Akceptovaná – tiež vyhovené pripomienke druhého recenzenta

				a hlavičky podľa toho upravené.
5	Str.7	Text „Najvyššiu sadzbu má „pozícia“ Podpora (dolný kvartil 510 eur za človekodeň“ nie je kompatibilná s verejnými údajmi 2023 ani 2025 a aj ďalšie texty s odkazmi na pozície = zrejme ide o posun riadkov v tabuľke 6 a tým pádom aj nesedia číselné hodnoty	Zosúladenie s údajmi 2023 alebo 2025	Čiastočne akceptovaná – oceňujeme dôkladné štúdium materiálu. Sadzby nemusia presne sedieť, nakoľko v najnovšej verzii došlo k dvom zmenám metodiky na základe požiadaviek zo strany ÚHP: 1. Zo zmlúv boli vylúčené sadzby nižšie ako porovnateľné interné sadzby vypočítané v analýze sadzieb interných zamestnancov 2. Hodnotenie sa rozšírilo na 5 rokov. Toto má vplyv najmä na text pod grafom, kde už sú agregované sadzby z rokov 2020-2024, kým v roku 2023 boli „len“ z obdobia 2019-2022. Text sme doplnili o vysvetlenie do poznámky pod čiarou.

6	Str 9	Vývoj sadzieb za porovnateľné obdobie zverejnený v údajoch 2023 je iný ako tu uvádzaný (asi by mal byť konzistentný ak báza zostala rovnaká)	Zosúladenie s údajmi 2023	Čiastočne akceptovaná – ide o rovnaký dôvod ako pri pripomienke č. 5. Zmena metodiky spočívajúca vo vylúčení niektorých sadzieb ukazuje iný vývoj v súčasnosti v porovnaní s vývojom v poslednej verzii. Vylúčením sadzieb nižších ako interných došlo k miernemu zvýšeniu štatistických hodnôt.
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Súhlasím s vysporiadaním sa s pripomienkami.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.