

TERMÍN: 16.10.2022

xx39756xx
Recenzia A
Juraj Mach
jurajm@gmail.com

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Juraj Mach**NÁZOV MATERIÁLU: **Revízia výdavkov na dotácie - priebežná správa**TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Štefan Kišš, Martina Erdélyiová, Martin Krok, Matej Kurian, Peter Mandžák, Lenka Martišková, Martin Murín, Ján Mykhalchuk Hradický, Barbora Porubská,**

SPOLUAUTORI/KY: Ministerstvo financií SR - Inštitút finančnej politiky - Jaroslav Bukovina, Michal Havlát, Vladimír Peciar, Dušan Paur, Janka Palkovičová, Jakub Kurila, ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Všeobecná	Chýba zhodnotenie prístupu, kvality dát/rozhodovacieho procesu zavádzania dotácií.	Bolo by prínosné preskúmať predkladacie správy a doložky vplyvov k zákonom, ktorými sa zaviedli tieto dotácie, aby s cieľom preskúmať či ministerstvá nie sú	Počas prípravy priebežnej správy bol vyhodnocovaný rozhodovací strom zavádzania dotácií pre jednotlivé schémy. Toto

			vágne pri definovaní cieľov dotácii zámerne. V ideálnom prípade by mohlo dôjsť k zmene napr. Vytvorením jasného usmernenia, alebo kontrolou zo strany LRV.	vyhodnotenie a návrh dobrého procesu zavádzania dotácií bude súčasťou záverečnej správy ako prierezové odporúčanie.
2	Všeobecná	V priebežnej správe nie je zahrnutá investičná pomoc pre podniky.	Individuálna investičná pomoc pre podniky sa často pohybuje vo vysokých sumách, individuálne aj v stovkách miliónoch. Jedná sa o dotáciu, ktorá by mala byť zahrnutá do rozsahu revízie?	Revízia sa sústreďuje najmä na priebežné/opakované dotácie, ktorých fungovanie do budúcnosti je možné zefektívniť na základe odporúčaní, resp. existuje priestor na konsolidáciu. Individuálna investičná pomoc je vo väčšine jednorazový balík peňazí určený pre konkrétnu firmu, na základe rozhodnutia vlády. Vyhodnotenie efektivity takejto pomoci nemá priamy potenciál konsolidácie verejných financií do budúcnosti. Záverečná správa má ako jednu z ambícií vyhodnotenie procesu výberu a pridelovania

				investičnej pomoci a zlepšenie tohto procesu, čo môže do budúcnosti priniesť potenciálne vyššiu hodnotu pre štát.
3	Úvod a zhrnutie, str. 10	V zhrnutí a vo výdavkovej časti je uvedené „Slovensko podporuje zo štátneho rozpočtu vybrané subjekty a odvetvia dotáciami za 1,3 mld. eur ročne“, neskôr vyplynie, že časť je financovaná inými spôsobmi (TPS – ceny energie).	Opraviť alebo vysvetliť.	Zpracované. „Revízia výdavkov na dotácie hodnotí výdavky vo výške 1,3 mld. eur ročne (1,3 % HDP, 2,6 % verejných výdavkov), ktoré tvoria vybrané subvencie a transfery za 940 mil. eur a vybrané daňové výdavky za 360 mil. eur.“ a „Revízia identifikovala 0,4 mld. eur z domácich výdavkov (zdroj ŠR, mimo fondov EÚ) , ktoré spĺňajú isté znaky štátnej pomoci a ďalšie dotačné schémy v energetike (0,6 mld. eur), financované z časti konečnej ceny elektrickej energie.“

4	Výdavky, str. 13	Chýba definícia, na základe ktorej revízia identifikuje dotácie.	Definícia dotácie môže byť relatívne široká. Je potrebné jasne definovať, na základe čoho revízia identifikuje „dotácie“.	Doplnený BOX 1: Definícia výdavkov na dotácie, negatívne vymedzenie podľa grafu 1 a odkaz pod čiarou 4, kde boli identifikované dotácie podľa ekonomickej klasifikácie v rozpočte VS.
5	Podpora zelených zdrojov energie, str. 22+	Chýba zhodnotenie dosahovaných výsledkov, hlavne za posledných pár rokov.	Zvýšil sa podiel OZE pri klesajúcich jednotkových dotáciách?	V súčasnosti neexistujú oficiálne stanovené KPIs, ktoré by bolo možné vyhodnocovať. Vyhodnotenie resp. analýza bude súčasťou záverečnej správy.
7	Podpora zelených zdrojov energie	Absentuje zhodnotenie alokačnej efektívnosti podpory.	Zo štúdie nie je jasné, či ide podpora do najefektívnejších zdrojov	Dotačná schéma má variabilnú výkupnú cenu pre rôzne zdroje za rovnakú jednotku energie (1 MWh), automaticky teda nie je (perfektne) alokačne efektívna (perfektne alokačne efektívna schéma by podporovala iba tie najlacnejšie zdroje). Z tohto pohľadu nie je vhodné hodnotiť alokačnú efektívnosť. Avšak problém

				alokačnej efektívnosti by bol vyriešený pri zavedení aukcií, ktoré budú súčasťou odporúčaní v záverečnej správe.
8	Podpora zelených zdrojov energie, str. 25	Prechod na súťažné aukcie na výber podporených projektov OZE je dlhodobou témou.	Sú momentálne už na Slovensku aukcie zavedené? Ak nie, prečo to nie je súčasťou odporúčaní?	MH SR v máji 2022 vyhlásilo prvé kolo dotácií určených na výstavbu OZE (alokácia 18 mil. eur). Odporúčania budú formulované v záverečnej správe, vrátane zhodnotení aukcií.
9	Podpora zelených zdrojov energie, str. 24	Odsek o porovnaní nákladovej efektívnosti so Švédskom, Rakúskom, Dánskom a PT neposkytuje správne zhodnotenie.	Švédsko a Rakúsko majú prírodné podmienky na veľmi lacné vodné elektrárne. Dánsko podobne veterné, a Portugalsko slnečné.	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Do textu bolo pridané, že výrazný vplyv na výsledky môžu mať aj geografické faktory. V záverečnej správe bude odsek rozšírený.
11	Podpora zelených zdrojov energie, graf 14	Graf 14, zle vypočítaný priemer	Na prvý pohľad nesedí s hodnotami krajín.	Pripomienka bola akceptovaná. Priemer bol upravený.

12	Podpora zelených zdrojov energie, graf 16	Graf 16, bolo by lepšie zobrazit' aj krajiny s nulovými dotáciami.		Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Nadpis grafu teraz obsahuje zmienku o tom, že ide iba o krajiny, ktoré dotácie poskytlí. Nepovažujeme za potrebné pridávať krajiny s 0 % podielom, keďže tie sú zobrazené hneď na nasledujúcom grafe (17).
14	Dotácie na výskum a vývoj, str. 66+	Výsledky vo VaV sú slabé, aj bez zohľadnenia impact factor publikácií.	Bolo by vhodné doplniť, že samotná zmena nastavenia dotácii nebude stačiť ak neprejde celý systém výskumu významnou reformou „governance“ a v niektorých prípadoch aj manažmentu inštitúcií.	Zpracované. Doplnené do zhrnutia kapitoly Dotácie na VaV a v podčasti „Výsledky výskumu a vývoja a efektívnosť systému podpory“
15	Dotácie na výskum a vývoj, str. 66+	Vyzdvihnúť pozitíva zavedenia zahraničných hodnotiteľov.	Pozitíva sú: eliminuje sa prideľovanie dotácii štýlom "každému niečo", predkladatelia budú musieť viac pracovať s dizajnom a výsledkami v angličtine, čo je nevyhnutné pre ďalší dopad a využitie výsledkov výskumu.	Zpracované, doplnená informácia na str.77: „Zapojenie zahraničných hodnotiteľov prináša okrem vyššej miery objektivity aj širší prehľad o medzinárodných trendoch (OECD, 2009). Častejšie využívanie anglického jazyka pri predkladaní projektov bude mať tiež

				pozitívny dopad na ďalšie využitie výsledkov výskumu.“
16	Dotácie na výskum a vývoj, str. 66+	Častým problémom je získanie grantu na pokračovanie výskumu.	Nastal v tejto oblasti nejaký posun alebo stále hrozí, že po ukončení financovania z grantu, je potrebné istý čas čakať na nový grant a tým pádom nepokračovať kontinuálne vo výskume?	Analýza bude súčasťou záverečnej správy.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Súhlasím so zapracovaním pripomienok. Materiál analyticky dostatočne a metodicky kvalitne rozpracováva tému dotácií. Odporúčam schválenie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.