

TERMÍN: 13. 01. 2020

NÁZOV MATERIÁLU: Hodnotenie zavedenia metodiky vybraných vplyvov regulácie (RIA) na Ministerstve obrany SR

TYP VÝSTUPU<sup>1</sup>: Komentár/Analýza

AUTOR(I): Maroš Cuník

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: Analytický útvar MO SR

RECENZNÝ FORMÁT<sup>2</sup>: 1

RECENZENT: Andrea Mikulová, MH SR, Bratislava

## PRIPOMIENKY:

Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky <sup>3</sup>	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie s pripomienkou <sup>4</sup>
VŠEOBECNE	Odporúčam zmeniť názov materiálu tak, aby bolo jasné, že ide o analýzu procesu uplatňovania agendy lepšej regulácie na MO SR.	Ide o kvalitný materiál na ex post zhodnotenie interných procesov MO SR, nie je však jasný jeho prínos pre iné ministerstvá, ktorý by nezainteresovaný čitateľ mohol z názvu očakávať.	<b>Akceptovaná:</b> doplnené o slovné spojenie Ministerstvo obrany SR
VŠEOBECNE	Odporúčam slovo „dopad“ nahradiť v celkom texte slovom „vplyv“ alebo slovom „dosah“.	Ide o nesprávne/nespisovné použitie pojmu.	<b>Akceptovaná - zmenené</b>
Str. 5, odsek 1	Odporúčam vypustiť časť vety: „čím sa naplňa úloha č. 4 strategického cieľa 2.1.2 Akčného plánu implementácie RIA 2020 – Stratégie lepšej regulácie	RIA 2020 uvažovala s gestorom tejto úlohy ako s MH SR a Komisiou RIA, ktorá na základe všetkých stanovísk pripravuje Výročnú správu a hodnotí aj kvalitu vypracovaných doložiek.	<b>Akceptovaná - vypustené</b>
Str. 8, posledný odsek	Odporúčam do vety „ aplikačná prax posudzovania vybraných vplyvov...“ doplniť aj ciele Programového vyhlásenia vlády SR a Národný program reforiem 2014.	Nielen aplikačná prax ukázala, že je potrebné opätovne zaviesť povinné predbežné pripomienkové konanie, či povinné konzultácie s podnikateľským subjektmi, záverečné posúdenie vybraných vplyvov a test malých	<b>Akceptovaná – doplnené</b> o vetu, v ktorej je uvedené, že spomenuté materiály reflektujú aplikačnú prax

<sup>1</sup> Podľa parametrov analytických výstupov opísaných v materiáli Recenzný postup.

<sup>2</sup> Podľa materiálu Recenzný postup.

<sup>3</sup> Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

<sup>4</sup> Pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie/ pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.

		a stredných podnikov, ale aj Programové vyhlásenie vlády SR 2012- 2016 a Národný program reforiem 2014.	
Str. 9, predposledný odstavec	Z vety „V prípade, že MH SR považuje za potrebné vykonať test vplyvov na malé a stredné podniky, ten je realizovaný a stane sa súčasťou analýzy vybraných vplyvov“ odporúčam „MH SR považuje za“ nahradiť „predkladateľ identifikuje vplyv aj na malé a stredné podniky je“	O potrebe vykonania testu MSP nerozhoduje MH SR, test MSP vykonáva Slovak Business Agency. Mali by ho vykonávať k tým dokumentom, ku ktorým ho odporučí Komisia RIA, avšak nedeje sa tak v praxi.	Akceptovaná - preformulované
Str. 9, posledný odsek	Vetu „Konzultácie prebiehajú so Stálou pracovnou komisiou Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov pri MH SR (ďalej len komisia), v rámci predbežného pripomienkového konania (PPK)“ odporúčam preformulovať.	Konzultácie s komisiou RIA (bod 7.3 JM) sú možné na požiadanie predkladateľa avšak pred predložením do predbežného pripomienkového konania, pričom sa členovia komisie RIA vyjadrujú, či predkladateľ identifikoval všetky vplyvy, t. j. vyjadrujú sa áno/nie za napr. vplyv na podnikateľské prostredie a pod. Ak autor myslel konzultácie podľa JM (bod 5. JM) tieto sú určené všetkým predkladateľom regulácií v prípade, že identifikujú vplyvy na podnikateľské prostredie. Tieto konzultácie sú s podnikateľskými subjektmi a trvajú min. 4 týždne	Akceptovaná - preformulované
Str. 10, prvý odsek, posledná veta	Odporúčam doplniť: „Doložka tiež identifikuje hlavné pozitívne či negatívne vplyvy na prostredie.“	ide o hlavnú úlohu doložky, aby si prostredie identifikovalo z doložky koho sa regulácia týka a aké bude na dotknuté subjekty vplyvy.	Akceptovaná - doplnené
Str. 10, tretí odsek	Upozorňujem, že MO SR pripravuje opatrenia, ktoré majú vplyv na podnikateľské prostredie, ale ide o špecifický úzky okruh podnikateľských subjektov. Z tohto dôvodu častokrát MO SR vplyvy na PP neuvádza	Špecifický úzky okruh podnikateľských subjektov.	Čiastočne akceptovaná – formuláciu sme zmenili na: „...MO vytvára síce len málo opatrení, ktoré priamo vplývajú...“
Str. 11, box 3, 5. Alternatívne riešenia	Odporúčam doplniť vetu: „Vyžaduje sa uviesť minimálne nultý variant, t. j. opis súčasnosti, situáciu, ktorá by nastala keby sa opatrenie neimplementovalo.“	Postup podľa JM.	Akceptovaná - doplnené

Str. 11, box 3, 8. Preskúmanie účelnosti	V prvej vete odporúčam nahradiť slovo „efektivitu“ slovami „účelnosť a účinnosť“ a za slovo „efektívnosť“ doplniť „a hospodárnosť“.	Ide o zjednotenie pojmov z RIA 2020 súvisiace s ex post hodnotení regulácie, na ktorú povinný bod 8. JM nadväzuje.	Akceptovaná nahradené
Str. 12	Odporúčam vypustiť vetu: „Väčšina opatrení z ministerstiev prichádza ako politická objednávka“ v prípade, že autor necituje p. Carrola.	S uvedeným nie je možné súhlasiť. Tvrdenie nie je nikde zargumentované ani podložené dátami.	Čiastočne akceptovaná – konštatovanie pochádza z literatúry. Slovo väčšina sme zmenili na frázu veľká časť.
Str. 15, tabuľka č. 1	Odporúčame sa zamerať aj na analyzovanie ostatných vplyvov a nie len vplyvov na rozpočet verejnej správy. Základom agendy lepšej regulácie sú vplyvy na podnikateľské prostredie.	Zvýšenie vypovedacej hodnoty materiálu.	Neakceptovaná – z doložiek, ktoré sme skúmali vyplynulo, že iba 2 z nich posudzovali vplyvy na podnikateľské prostredie, 3 sociálne prostredie. V jednej doložke boli identifikované sociálne vplyvy a vplyvy na služby pre občana. Analýzy neboli vypracované. Kvôli veľmi malej vzorke sme sa rozhodli nerobiť analýzu týchto oblastí.
Str. 17, prvý odsek	Je konštatované: „komisia RIA niekoľkokrát poukázala na nedostatočné finančné zabezpečenie predkladaného opatrenia“. Odporúčam uviesť aj dôvody prečo komisia takto rozhodla. Bez odôvodnenia je aj úvodné konštatovanie k odstavcu nepodložené	Zvýšenie vypovedacej hodnoty materiálu.	Akceptovaná – doplnili sme niekoľko príkladov
Str. 19, druhý odsek	Odporúčam bude priamo do textu alebo vo forme poznámky pod čiarou doplniť nasledovné: „Tu je však potrebné uviesť, že ide o dobrovoľný nástroj, ktorý je na rozhodnutí predkladateľa či uvedie alebo nie. Až zavedením ex post hodnotenia regulácií bude tento nástroj povinný pre všetkých predkladateľov.“	Tvrdenie, že požiadavka preskúmania účelnosti nebola vyplnená ani v jedinej doložke je pravdivé a súhlasím s ním, avšak je žiadúce aj na obhajobu predkladateľov uviesť, že nástroj je zatiaľ dobrovoľný.	Čiastočne akceptovaná – skutočnosť, že požiadavka je nepovinná, bola doplnená do poznámky pod čiarou. Fakt, že je táto požiadavka nepovinná, a z toho dôvodu sa nevyplní, iba poukazuje na absenciu pochopenia princípov RIA.
Str. 21, druhý odstavec	Vetu „Akčný plán hovorí o ciele vypracovať metodiku ex-post hodnotenia do konca roku 2018, dokument však doposiaľ nebol uvedený do užívania“ žiadam upraviť	MH SR listom ministra hospodárstva požiadalo predsedu vlády SR o zmenu termínu bodu B.2 uznesenia vlády SR č. 32/2018 z 31. 12.	Čiastočne akceptovaná – Do poznámky pod čiarou sme doplnili zmenu termínu vypracovania metodiky ex post podľa

	nasledovne: „Akčný plán hovorí o ciele vypracovať metodiku ex-post hodnotenia do konca roku 2019, dokument však doposiaľ nebol uvedený do užívania.“	2018 na 31. 12. 2019. navrhnutému termínu predseda vlády vyhovel. Zároveň nový termín schválila vláda SR v rámci svojho uznesenia č. 151/2019 k Správe o stave podnikateľského prostredia v SR.	uznesenia 32/2018. Avšak v citovanom uznesení (151/2019) ani vlastnom materiáli Správy o stave podnikateľského prostredia sme zmenu nenašli. Akčný plán zverejnený na stránkach MH SR, ani ostatné zverejnené dokumenty k tomuto bodu nehovoria o zmene.
	S vetou: „Rovnako chýbajú oficiálne postupy, ktoré by odporúčali spôsob vedenia konzultačného procesu.“ nie je možné súhlasiť vo forme v akej je napísaná.	V bode 5. časti I. Pravidlá uplatňovania JM a v bode 1. časti III. Zásady a odporúčania JM definuje postup a spôsoby ako robiť konzultácie. Samotná analýza vplyvov na podnikateľské prostredie má samostatnú kolónku s otázkami o priebehu a výsledkoch konzultácií.	<b>Akceptovaná</b> - preformulované
	Vo vete: „Navyše, <b>komisia zodpovedná za zhodnotenie doložky v predbežnom pripomienkovom zriedka nalieha na doslovné nasledovanie JM.</b> “ Medzi slová pripomienkovom zriedka doplniť slovo konaní	Formálna pripomienka.	<b>Akceptovaná</b>
Str. 21, štvrtý odstavec	Nie je jasné, čo autor myslel vetou: „To na viacerých organizačných zložkách znamená zníženie schopnosti učiť sa a kumulovať skúsenosti, pretože tie sa rozdeľujú medzi mnohých zamestnancov.“		<b>Akceptovaná</b> – (na vysvetlenie: Ak by na doložkách pracovali kolektívy vybraných zamestnancov, nazdávame sa, že skúsenosti by sa nedrobili medzi jednotlivcov. Spomenuté kolektívy by boli schopné postupne zlepšovať svoje výstupy tým, že by mali viac skúsenosti. V súčasnom stave dochádza k tomu, že zamestnanci, ktorí doložku nevypracovávali, nemajú (formálnu) možnosť spolupracovať so zamestnancami, ktorí

			už skúsenosť s doložkou majú.) Vetu sme preformulovali tak, aby snád' lepšie pojala tento zmysel
Str. 22, box 5, odporúčanie 3.	Odporúčame odporúčanie 3. doplniť o „zároveň je možnosťou získať dátové vstupy do príslušných analýz vplyvov, najmä z podnikateľského prostredia“.	Konzultácie slúžia nielen na zisťovanie alternatívnych riešení, ale aj na analyzovanie týchto riešení. Relevantné vstupné dáta pre príslušné analýzy môže predkladateľ získať práve z prostredia, najmä podnikateľského z dôvodu, že podnikateľské subjekty dennodenne naplňajú požiadavky regulácií a vedia povedať, aké reálne náklady s reguláciami im vznikajú.	<b>Neakceptovaná</b> – nazdávame sa, že daný zmysel je už zahrnutý vo vete: „Konzultačný proces prispieva k skvalitneniu údajov potrebných na vypracovanie návrhu“

**CELKOVÉ HODNOTENIE:**

Ide o kvalitný materiál na ex post zhodnotenie interných procesov MO SR. Na celom materiáli vidieť veľkú snahu autora objektívne zhodnotiť kvalitu doložky vybraných vplyvov, ale chýbajú základne praktické znalosti so samotným procesom tvorby a posudzovania regulácií.

Analytická časť : Výsledky prieskumu vypracovania doložiek je spracovaná kvalitne, avšak zameriava sa len na zhodnotenie kvality vypracovania doložky vybraných vplyvov ako takej a vplyvov na rozpočet verejnej a neanalyzuje ostatné vplyvy, čo znižuje vypovedaciu schopnosť materiálu. Súhlasím s tým, že MO SR má menší počet materiálov, ktoré predkladajú do schvaľovacieho procesu o to je tu väčší priestor podrobne analyzovať vplyvy, hľadať alternatívne riešenia, robiť konzultácie s podnikateľskými subjektmi, ktorých sa regulácia týka a dbať na to, aby aj doložka vybraných vplyvov a príslušné analýzy boli spracované kvalitne.

V predloženej analýze absentuje zhodnotenie výsledkov vypracovania doložiek po zapracovaní pripomienok z komisie RIA, prípadne informáciu, ako naložil s pripomienkami komisie RIA samotný predkladateľ.

**SCHVÁLIŤ\*<sup>5</sup>:**  odporúčam po zapracovaní pripomienok

neodporúčam



podpis recenzenta

Súhlasím\* s uvedením svojho mena ako mena recenzenta v recenzovanej publikácii:

ÁNO

<sup>5</sup> Hodiace sa označte krížikom.

## RECENZNÉ KONANIE

## PRIPOMIENKOVACÍ HÁROK

NIE

Súhlasím\* so zverejnením tohto pripomienkovacieho hárka:

ÁNO

NIE