

TERMÍN: 29.03.2021

xx32484xx
Recenzia A
Miroslava Federičová
mirka.federicova@gmail.com

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Miroslava Federičová**NÁZOV MATERIÁLU: **Riaditelia: dvakrát a dost'?! Analýza vplyvu dĺžky praxe riaditeľov na spokojnosť učiteľov**TYP VÝSTUPU*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR - Inštitút vzdelávacej politiky**AUTORI/KY: **Mária Balberčáková;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str 1, odsek 3	Druhá časť tohto odstavca nie je úplne jasná, resp. nie je jasný logický prechod medzi vetami. Niektoré tvrdenia je potrebné objasniť.	Pr. Z toho, že niektorí zriaďovatelia vymenovávajú len jedného kandidáta a iní zriaďovatelia nie, hneď nevyplýva, že majú rôzne predstavy o kvalitnom riaditeľovi. Možno tu chýba nejaká informácia, ktorá k tomuto výroku vedie.	akceptovaná

			<p>Nie je tiež jasné, čo znamená veľká variabilita v spravovaní škôl medzi zriaďovateľmi. Možno by bolo dobré konkrétne popísať niektoré rozdiely v poznámke pod čiarou.</p> <p>Zároveň v predposlednej vete o rade školy nie je jasne, prečo sa spomínané dve možnosti navzájom vylučujú: zachovávať súčasný stav a byť ovplyvnený zriaďovateľom.</p>	
2	Str 2, odsek 4	Logický záver v poslednej vete nie je zrejmý. Je potrebné objasniť logický záver.	<p>Veta hovorí: To, že sa nepreukáže vzťah medzi dĺžkou pôsobnosti riaditeľa a spokojnosťou učiteľov, môže byť spôsobené tým, že riaditelia pracujú neefektívne.</p> <p>Mohlo by to byť tiež naopak. Ak je riaditeľ neefektívny, tak, čím dlhšie je vo funkcii, tým viac môžu byť učitelia nespokojnejší.</p>	akceptovaná
3	Str 2, box 1	Skontrolovať, či sedia údaje o dátach TALIS.	Ide o reprezentatívnu vzorku učiteľov alebo škôl? TALIS zbiera údaje len o školách v rámci nižšieho sekundárneho vzdelávania alebo len v tejto analýze sa používajú dáta z nižších sekundárnych škôl?	<p>akceptovaná</p> <p>Údaje sedia. Ide o reprezentatívnu vzorku učiteľov nižšieho sekundárneho vzdelávania. V prvom kole boli náhodne vybrané školy nižšieho sekundárneho vzdelávania a v 2. kole v rámci školy náhodne vybratí učitelia.</p>

4	Str 3, odsek 2	Objasniť tvrdenie.	21 a viac rokmi praxe alebo 21 a viac rokmi vo funkcii riaditeľa na jednej škole?	akceptovaná
5	Str 4, graf 2	Možnosť zvážiť použitie boxplotu.	Je akademickejší, ale menej zrejmejší na prvý pohľad pre širšiu verejnosť. Musel by sa potom tiež znížiť rozsah indexu v grafe, aby bol boxplot zreteľnejší. (podobne tiež prílohu č. 5 a 6 by bolo možné zobraziť vo forme boxplotu)	neakceptovaná Komentár je kratšia forma analytického výstupu so zameraním na verejnú diskusiu, preto sme sa rozhodli zvoliť formu grafu zrozumiteľnejšiu pre širšiu verejnosť.
6	Str 5, poznámka 15	Je potrebné objasniť tvrdenie v poznámke.	Nie je isté, či sa danú analýzu podarilo zopakovať s dátami TALIS 2013. Prvá veta hovorí, že nie. Vyzerá to však, že druhá sa vyjadruje k výsledkom danej analýzy.	akceptovaná
7	Str 5, odsek 2	Možnosť dodatočnej úpravy intervalov dĺžky funkčného obdobia. (Ide len o dodatočnú analýzu. Skupina 11 a viac rokov je veľmi široká, a je preto, správne, že autorka zvolila podrobnejšie delenie.)	Dalo by sa pozrieť na 3 skupiny? 0-5, 6-10, a 11 a viac. Takto by boli skupiny podobne početné a zároveň by posledná skupina približne odpovedala skupine, o ktorú sa jedná v rámci plánovaného obmedzenia. Skôr je to pre zaujímavosť, či by sa tam objavili významné vzťahy, trebárs pri použití interakcií.	akceptovaná
8	Str 5, odsek 3	Nie je úplne zrejmé, čo sa testuje interakciou medzi	Na čo konkrétne v oblasti funkčných období riaditeľov sa zameriava tento výsledok?	akceptovaná

		<p>odchodmi učiteľov a funkčnými obdobiami riaditeľa.</p>	<p>Model teoreticky hovorí, že tam, kde je riaditeľ v x-tom funkčnom období sú odchody kolegov užšie spojené so spokojnosťou učiteľov než v prípade riaditeľov v 2. funkčnom období. Ak je to tak, čím by sa to dalo vysvetliť? Aká je ekonomická interpretácia tohto záveru?</p> <p>Ak sa prípadne chceme pozerat' na to, do akej miery vysvetľujú odchody učiteľov rozdiely v spokojnosti učiteľov naprieč rôznymi funkčnými obdobiami riaditeľa, dali by sa tieto rozdiely najprv odhadnúť bez kontrolných premenných, pridať následne základné kontrolné premenné a v poslednom kroku pridať samostatne premennú o odchode učiteľov. Takto postupne vidíme, ako samotné rozdiely v spokojnosti „závisia“/“sa menia“ od kontrolovaných premenných. Ale keďže odchody učiteľov nemajú významný vzťah so spokojnosťou učiteľov, je pravdepodobné, že nebudeme pozorovať veľké zmeny v odhadoch.</p>	
9	Str 5, posledný odsek	<p>Z výsledkov teda vyplýva, že výška odmeny pre učiteľov má s ich spokojnosť väčšiu súvislosť v prípade riaditeľa v 1. funkčnom období. Je to tak? Aké sú možné vysvetlenia tohto výsledku?</p>	<p>Môže sa stať, že spokojnosť učiteľov v prípade 1. funkčného obdobia riaditeľa je spojené s istou dávkou neistoty/nedôvery a odmeny tieto efekty čiastočne znižujú?</p>	akceptovaná

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Komentár sa zaoberá dôležitou témou v rámci vzdelávania, a to dĺžkou funkčného obdobia riaditeľov škôl a jeho možným dopadom na kvalitu vzdelávania. Komentár si kladie za cieľ zmapovať tento vplyv skrze spokojnosť učiteľov. K tomuto cieľu využíva zistenia z medzinárodného šetrenia TALIS a zároveň prepája tieto dáta na národnej úrovni s dátami ohľadne priemernej výšky nenárokovateľnej zložky mzdy učiteľov a tiež o ich fluktuácii. Toto jedinečné prepojenie dát umožňuje následne autorke analyzovať tieto faktory, ktoré by mohli čiastočne objasniť vzťah medzi spokojnosťou učiteľov a dĺžkou funkčného obdobia riaditeľov. Komentár týmto prináša nový, na Slovensku doteraz neskúmaný, pohľad na pôsobenie riaditeľov. Autorka zapracovala do komentára všetky pripomienky recenzenta, a preto odporúčam jeho publikovanie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.