

TERMÍN: 22.01.2022

xx31405xx
Recenzia B
Pavol Fedor
<a href="mailto:pavol.fedor@mirri.gov.sk">pavol.fedor@mirri.gov.sk</a>

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Pavol Fedor**NÁZOV MATERIÁLU: **Hlavné zistenia z prieskumu vybavenosti digitálnymi technológiami v základných a stredných školách v školskom roku 2020/2021**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR – Inštitút vzdelávacej politiky**AUTORI/KY: **Patrik Štúr, Richard Varga;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č .	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Strana 3	Doplniť názov Úvod		Akceptovaná. Doplnené.
2	Strana 3	Skratky alebo skrátené názvy slovných pomenovaní uviesť pri prvom výskyte. Ide o „prieskum“, „DT“. V ďalšom texte		Akceptovaná. Skratka MŠVVaŠ SR použitá miesto celého názvu ministerstva v celom dokumente,

		uviesť Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu (ďalej len „MŠVVaŠ“ SR alebo „Ministerstvo školstva“).		okrem prvého výskytu. Skratka DT odstránená, nakoľko výskyt tejto skratky nie je tak častý aby nemohol byť použitý celý názov pojmu.
3	Strana 3	Doplniť do textu cieľ prieskumu.	Nie je jasné, či prieskum bol vypracovaný len pre potreby tohto analytického komentára alebo výsledky budú viesť aj k ďalším krokom, odporúčaní, vypracovaniu stratégie, iných dokumentov a pod.	Čiastočne akceptovaná. V dokumente sa už v úvode uvádza informácia na čo bude komentár hlavné zistenia slúžiť: „Hlavné zistenia vyplývajúce zo zozbieraných údajov slúžia primárne na detailné zmapovanie želaného počtu technického vybavenia, ktoré bude obstarávané aj zo zdrojov Plánu obnovy a odolnosti SR.“ Zároveň bola do poznámky pod čiarou pridaná informácia: „Zároveň budú údaje z dotazníkového prieskumu Audit digitálnych technológií slúžiť na lepšie utvorenie si obrazu o stave digitálneho vybavenia na školách a môžu byť podkladom pre ďalšie diskusné štúdie, komentáre, blogy a rezortné alebo medzirezortné analýzy.“
4	Strana 4	Siedmy a ôsmy odsek si vzájomne odporujú. „Približne len každá desiatka škola má ŠDK“ vs. „pričom viac ako 13 %		Akceptovaná. Text zmenený na približne každá ôsma škola má školského digitálneho koordinátora.

		škôl ŠDK má“. V prípade ak 13 % je približne 10, tak je potrebné upraviť text na približne každá ôsma škola.		
5	Strana 4	Doplniť zhrnutie týkajúce sa celkovo základných škôl v porovnaní so strednými. Kde sú výrazné rozdiely.		Čiastočne akceptovaná. V hlavných zisteniach uvádzame práve výrazné rozdiely medzi základnými a strednými školami. Tam, kde sú rozdiely zanedbateľné sme pre neatraktivnosť grafov tieto rozdiely neuvádzali. Uvedené rozdiely môžeme vidieť pri Grafe 1 a Graf 5.
6	Strana 4	Doplniť zhrnutie zamerané na regionálne rozdiely. Medzi ktorými kraji sú výrazné rozdiely a prečo?		Neakceptovaná. Účelom hlavných zistení nebolo zisťovať regionálne rozdiely a prečo vznikajú. Účelom bolo poukázať na celkovú medzeru v digitálnom vybavení základných a stredných škôl. V hlavných zisteniach sa v jednotlivých oblastiach využíva aj členenie na kraje, ktoré môže čitateľa zaujať vzhľadom na jeho záujem. Zároveň uvádzame, že miera vybavenia sa meria cez želaný stav školy v roku 2024, čo znemožňuje úplne do detailu definovať vybavenosť, resp. mieru rozdielov medzi kraji, nakoľko tieto rozdiely nie sú merané voči štandardom ale voči

				stavu, ktorý chcú školy dosiahnuť. Školy teda nesmerujú k rovnakému želanému stavu, ale k vlastnému a rozdiely sú teda medzi krajinami relatívne.
7	Strana 5	Posledný odsek píše o výrazných rozdieloch medzi krajinami, pričom Bratislavský kraj je na tom najhoršie. Pokúsiť sa popísať dôvody rozdielov (hlavne výraznejšia podpora z EŠIF v rámci menej rozvinutých regiónov). Tento faktor určite spomenúť aj v ostatných častiach, nakoľko podpora pre BA je výraznejšie nižšia ako pre ostatné regióny.		Neakceptovaná. Vzhľadom na definovanie miery vybavenia cez individuálny želaný stav nie je možné takto uvedené údaje vyhodnotiť. Dôvod je ten, že nie je možné povedať, či skutočne je v Bratislavskom kraji najhorší stav, alebo len školy sú viac ambicióznejšie a ich želaný stav je viac vzdialený oproti školám z iných regiónov, resp. majú od želaného stavu v roku 2024 vyššie očakávania, a tak majú nižšiu mieru vybavenia ako ostatné kraje. Ak by aj nižšia podpora z EŠIF pre BA kraj mala vplyv (nevieme povedať s určitosťou nakoľko školy využívajú aj iné zdroje financovania) na nižší aktuálny stav digitálneho vybavenia, tento vplyv nevieme odmerať a nie je priestor venovať sa tomu v tomto komentári, avšak je to vhodný tip na ďalšiu diskusiu v tejto téme, na čo je však potrebná oveľa hlbšia analýza.

8	Strana 6, graf 2	V prípade, ak disponujete aj údajmi o dĺžke rokov vybavenia PC, bolo by dobré rozdeliť kategóriu „Staré PC (4 a viac rokov)“ na kategóriu osobitne „10 a viac rokov“. Podobne pri tabletoch „5 a viac rokov“.		Neakceptovaná. Z dotazníkového prieskumu nemáme takto podrobné údaje, aby sme mohli členiť kategóriu staré na ešte podrobnejšie členenie.
9	Strana 7, tabuľka 2	Veľmi zaujímavá je hodnota 6538 a 41,5 % pri Košickom kraji. Nakoľko sa tieto hodnoty výrazne odlišujú od ostatných, bolo by vhodné zistiť dôvod týchto odľahlých pozorovaní.		Akceptovaná. Pri kontrole vstupných údajov bol zistený chybný údaj, ktorý bol v dokumente opravený.
10	Strana 14	V rámci licencií Microsoft odporúčam doplniť do textu nástroj MS Teams, nakoľko v rámci pandémie vznikol výrazný dopyt po nástrojoch tohto typu. Doplniť, v rámci ktorej licencie MS Teams je štandardom. Prípadne, ak bol aj na toto zameraný dotazník, doplniť údaje o využívaní (názov a početnosť) komunikačných nástrojov na školách.		Akceptovaná. Doplnená informácia, že už v balíku MS A1 je MS Teams, plus pridaný aj odkaz cez hyperlink na rozdelenie balíkov.
11	Všetky tabuľky v dokumente	Dokument obsahuje mnoho tabuliek s veľkým množstvom čísel. Pre čitateľa by bolo vhodné zvýrazniť aspoň minimálne a maximálne hodnoty v rámci stĺpca. Alebo grafický zvýrazniť početnosť v jednotlivých bunkách.		Akceptovaná. V tabuľkách je najvyššia hodnota zvýraznená vždy zelenou farbou a najnižšia hodnota červenou farbou. Nakoľko množstvo tabuliek a grafov vyplýva z charakteru dotazníkového prieskumu.

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Analytický komentár pomerne detailne popisuje aktuálny stav softvérového, hardvérového a internetového vybavenia a IT personálneho zabezpečenia na základných a stredných školách v SR. Dáta vyplývajú z dotazníkového prieskumu a sú prehľadne spracované tabuľkovo a graficky. Pridanou hodnotou komentára je identifikovaná medzera, ako rozdiel medzi aktuálnym a želaným stavom vybavenia, čo považujem za veľmi prínosné, preto analytický komentár odporúčam na schválenie.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.