

TERMÍN: 13.09.2022

xx36925xx
Recenzia B
Peter Hronček
peter.hroncek@mfsr.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Peter Hronček**NÁZOV MATERIÁLU: **Porovnanie Strategických plánov SPP na roky 2023-2027: Podpora príjmu**TYP VÝSTUPU\*[1]: **komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR - Inštitút pôdohospodárskej politiky**AUTORI/KY: **Ján Pokrivčák, Marián Tóth, Andrej Ujmiak**

SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **1****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Úvod	Vhodné na začiatok pridať manažérske zhrnutie. Zhrnúť, aké je postavenie Slovenska v porovnaní s inými členskými krajinami. Aké závery materiál prináša?	V dokumente chýba zhrnutie hlavných zistení. Manažérske zhrnutie na začiatku dokumentu je častou súčasťou obdobných materiálov, umožňuje rýchlu orientáciu v dokumente a podanie kľúčových informácií.	Akceptovaná, zapracované

2	Str. 1	Odporúčame uviesť kľúč, na základe ktorého je určená výška alokácie priamych platieb a PRV naprieč členskými štátmi	Dokument dobre opisuje oba piliere, priemernú výšku podpôr a ich porovnanie naprieč štátmi, chýba však informácia o tom, akým spôsobom je výška alokácie pre jednotlivé členské štáty určovaná.	Akceptovaná, zapracované
3	Str. 3	Uviesť aj minimálnu mieru spolufinancovania PRV	Uvedená je maximálna výška spolufinancovania, bolo by vhodné uviesť aj minimálnu hranicu.	Akceptovaná, na základe článku 91 nariadenia 2115/2021 je minimálna miera spolufinancovania v menej rozvinutých regiónoch 15%, zapracované.
4	Str. 5	Uviesť príklad podmienok kondicionality.	Dokument opisuje podmienky oprávnenosti, ako aj potrebu plnenia podmienok kondicionality, na ktoré sa odkazuje v poznámke pod textom, bolo by vhodné pre oboznámenie čitateľa pomenovať aspoň pár z nich v texte.	Akceptovaná, zapracované
5	Str. 5	Očistenie BISS o nájomné je veľmi zaujímavé, odporúčame zdôvodniť, prečo nie aj o iné vstupy do produkcie. Aký podiel pôdy je v prenájme?	Okrem odpočítania výšky nájomného by bolo zaujímavé porovnať priame platby aj po očistení iných nákladov (ak je to možné). Výška nájomného na Slovensku je podľa dokumentu relatívne nízka, nie je však jasné, akého podielu farmárov sa týka platba nájomného (aj v medzinárodnom porovnaní).	Akceptovaná, zapracované
6	Str. 8	Upresniť, aké sú rozdiely medzi BISS a CRISS. Je možné z CRISS vylúčiť veľké farmy a týmto		Akceptovaná, zapracované v časti CRISS

		spôsobom napĺňať cieľ zvyšovania podpory malých a stredných fariem?	
7	Celý dokument	Pár gramatických / formátovacích chýb – názov grafu 1 , chýbajúca legenda grafu 2, s.3, odsek 3 („udržateľnosti“), s.11, odsek 1 („systém“)	Akceptovaná, zapracované
8			
9			
10			

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Predložený komentár „Porovnanie Strategických plánov SPP na roky 2023-2027: Podpora príjmu“ poskytuje verejnosti informatívny prehľad o návrhoch priamych platieb, ktoré členské štáty pripravili v strategických plánoch. Dokument je kvalitne spracovaný, ponúka medzinárodné porovnanie jednotlivých typov platieb spolu so zdôvodnením rozdielov naprieč jednotlivými krajinami. Vysvetľuje, akým spôsobom sú nastavené jednotlivé druhy platieb.

Všetky pripomienky boli zapracované v súlade s navrhovanými úpravami. Materiál odporúčame schváliť. Veríme, že aj vďaka dokumentu sa zvýši informovanosť o podpore poľnohospodárstva z európskych zdrojov.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.