

TERMÍN: 01.09.2021

xx25936xx
Recenzia A
Lucia Švábová
lucia.svabova@fpedas.uniza.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Lucia Švábová**NÁZOV MATERIÁLU: **Čo sa počas praxe naučíš, počas práce zúročíš**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR - Inštitút sociálnej politiky**AUTORI/KY: **Juraj Petráš;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	str. 2, odsek 2, posledná veta	„Priemerný príspevok na jednu osobu v období 2014-2019 bol vo výške 550 eur a priemerná čas...“ – Príspevok 550 eur je za celé obdobie praxe, alebo za aké obdobie? Ide o vážený priemer vzhľadom na rôzne dĺžky zotrvania na praxi jednotlivých účastníkov? Vo vete je preklep: „priemerná čas“		Priemerný príspevok 550 eur na jednu osobu je za celé obdobie praxe. Ide o priemerný finančný príspevok na jedného účastníka absolventskej praxe bez ohľadu na dĺžku zotrvania na praxi. Preklep opravený.

2	str. 2, Box 1	<p>Vo vete „ „Absolventská prax sa môže vykonávať na základe uzatvorenej písomnej dohody o absolventskej praxi medzi absolventom školy, ktorý je UoZ najmenej jeden mesiac, a úradom na základe uzatvorenej písomnej dohody medzi úradom a zamestnávateľom.“ by som doplnila „úradom práce“, nakoľko doposiaľ to nebolo spomenuté, čitateľovi nemusí byť ihneď zrejmé, o aký úrad ide.</p>		Zapracované.
3	str. 2, odsek 3 (pod Boxom 1)	<p>Chýba percentuálny údaj pre oblasť vzdelávania. Predpokladám (podľa ostatných údajov), že to bolo tiež 13 %.</p>		<p>Ide o spoločnú oblasť, ktorá sa skladá zo vzdelávania, zdravotníctva a sociálnej práce. Preformulované. Zvyšných 13% tvorili všetky ostatné oblasti.</p>
4	str. 3, odsek 4	<p>Ešte novší publikovaný článok je Švábová a Kramárová (2021), uverejnený v časopise Evaluation and Program Planning https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0149718921000124</p>		Preformulované a doplnený najnovší článok.
5	str. 3, posledný odsek	<p>„Čistá účinnosť opatrenia predstavuje rozdiel medzi účastníkmi a vybranými neúčastníkmi (kontrolná skupina) v pravdepodobnosti uplatnenia na trhu práce po účasti na skúmanom opatrení, vyjadruje sa v percentuálnych bodoch (p.b.).“</p>		Preformulované.

		Nemusí ísť len o rozdiel v pravdepodobnosti uplatnenia sa na trhu práce, záleží na tom, akú výsledkovú premennú skúmame (dobu udržania sa v zamestnaní, výšku príjmu atď.)		
6	str. 4, odsek 1, prvá veta	preklep: „zaradili z dôvodu ukončenie štúdia“		Preklep opravený.
7	str. 4, odsek 1	Bolo by zaujímavé uviesť aj údaj o počte nepodporených neúčastníkov absolventskej praxe.		V Tabuľke 1 na strane 17 je uvedený počet pozorovaní pre účastníkov aj neúčastníkov, pred párovaním aj po párovaní.
8	str. 4, odsek 1	Vo vete „Z hľadiska individuálnych charakteristík a podporených pozícií skúmaná vzorka približne zodpovedá celkovej skupine účastníkov absolventskej praxe.“ sa myslí skúmaná vzorka neúčastníkov, alebo celá vzorka (podporení + nepodporení)?		Myslí sa skúmaná vzorka účastníkov opatrenia. Že, skúmaná vzorka účastníkov približne zodpovedá celkovej skupine účastníkov absolventskej praxe. Vzorka neúčastníkov praxe s podobnými charakteristikami sa vytvorila po spárovaní.
9	str. 4, odsek 2	Píše sa o 6 p.b. pozitívneho efektu absolventskej praxe, avšak údaje o miere zamestnanosti hovoria skôr o 5 % (73 % podporení a 68 % nepodporení). Za aké obdobie je vypočítaný rozdiel v priemeroch 6 p. b. pozitívneho efektu? Na začiatku evidencie UoZ vidíme rozdiel až vyše -30 %, po 9 mesiacoch sa prejavuje pozitívny efekt medzi 0 a (možno) 7 %. V poznámke 3 je uvedené, že ide o posledných 6 mesiacov (mesiac 19 až 24 evidencie UoZ v databáze).		Spomínaný efekt 6 p.b. vychádza z priemeru čistého efektu za obdobie posledných 6 sledovaných mesiacov (19. až 24. mesiace po zaradení UoZ do evidencie), tak ako sa uvádza v poznámke 3. Údaje o miere zamestnanosti a rozdiel 5 p.b. hovoria o mierne odlišnom a dlhšom časovom období (14. do 24. mesiaca), tak ako je v texte spomínané. Obdobie posledných 6 mesiacov (mesiac 19 až 24 evidencie UoZ v databáze) bolo

		<p>Prečo bolo zvolené toto obdobie? Pri inom zvolenom období by boli výsledky iné. Nebolo by vhodnejšie analýzu skrátiť len na individuálne obdobie dopadu po skončení absolventskej praxe každého účastníka?</p>		<p>zvolené pretože predstavuje najneskoršie (posledné) sledované obdobie, to znamená najvzdialenejšie obdobie od intervencie. Predpokladám, že čistá účinnosť opatrenia by mala byť zo skúmaného 24 mesačného obdobia práve v tomto období (19. až 24. mesiac) najobjektívnejšia.</p> <p>Výsledky miery zamestnanosti a čistého efektu sú väčšinou prostredníctvom grafov uvádzané za celé sledované obdobie (všetkých 24 mesiacov po zaradení do evidencie UoZ), do textu a na reportovanie výsledkov bol zvolený priemer čistého efektu za posledných 6 sledovaných mesiacov.</p>
10	str. 5, odsek 1	<p>Podobná pripomienka: za aké obdobie boli vypočítané údaje o % zamestnanosti účastníkov a neúčastníkov opatrenia a prečo bolo zvolené toto obdobie? Podľa Grafu 5 a 7 by to za celé sledované obdobie boli iné priemerné čísla.</p>		<p>Priemerná miera zamestnanosti bola vypočítaná na základe priemeru čistého efektu za obdobie posledných 6 sledovaných mesiacov (19. až 24. mesiaci po zaradení UoZ do evidencie).</p>
11	str. 6, odsek 1, ale aj poznámka 4 na str. 5	<p>Podľa uvedeného textu rozumiem, že štatistická významnosť rozdielov bola testovaná pre každý mesiac evidencie UoZ zvlášť. Bolo by veľmi vhodné otestovať štatistickú významnosť rozdielu v priemernej zamestnanosti aj za celé sledované obdobie,</p>		<p>Štatistická významnosť pozitívneho efektu nie je posudzovaná na podskupinách. Rovnako ako čistý efekt, tak aj štatistickú významnosť efektu vyhodnocujem na kompletne celej vzorke. Os x v grafoch reprezentuje počet mesiacov po zaradení absolventa do evidencie UoZ. Vzorke teda</p>

		pretože potrebujeme vedieť, či ide o systematický rozdiel alebo len náhodný.		nie je pri vyhodnocovaní efektu opatrenia rozdelená, len sa efekt (a jeho štatistická významnosť) vyhodnocuje v rôznych mesiacoch od začiatku evidencie podporených a nepodporených UoZ. Pripomienka vydiskutovaná cez e-maily.
12	str. 6, poznámka 5	preklep: „Za posledných roky“		Preklep opravený.
13	str. 7, Graf 11 a 12	Tieto grafy sú zobrazené len za obdobie 12 až 24 mesiacov, ostatné grafy sú za dlhšie obdobie. Navrhujem zobrazovanie zjednotiť.		V prípade grafov 11 až 15 sú zobrazené čisté efekty opatrenia na kratšom sledovanom období vďaka čomu je možné lepšie vidieť rozdiely medzi rôznymi podskupinami alebo kategóriami. Myslím si, že nie je potrebné zobrazovať dlhšie alebo celé obdobie, keďže rozdiely v čistých efektoch opatrenia na rôznych skupinách sú zaujímavé predovšetkým v období 12 až 24 mesiacov po zaradení do evidencie UoZ. Vizualne sú lepšie viditeľné rozdiely medzi podskupinami práve na kratšom období.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Predložený materiál je komplexnou analýzou dopadov príspevku pre vykonávanie absolventskej praxe na zamestnanosť jej účastníkov. Pri hodnotení sa využíva rigorózný prístup kontrafaktuálneho hodnotenia dopadov, výsledky ktorého sú dostatočne presné. Výsledky sú vhodne doplnené grafickým znázornením a významnosť výsledkov je potvrdená štatistickými testami. Za silnú stránku analýzy považujem podrobné hodnotenie, zameriavajúce sa na konkrétne skupiny populácie. To ukazuje, aká je využívanosť opatrenia v jednotlivých vrstvách populácie, ale tiež aké sú jeho dopady, čo môže implikovať potrebu zvýšiť využívanosť opatrenia pre niektoré skupiny alebo jeho lepšie cielenie. Za slabú stránku by sa dala považovať stručnosť prezentovaných výsledkov, čo však zrejme súvisí s cieľom prehľadnosti materiálu a tiež aplikácia jednej metódy hodnotenia. Použitie iných metód však samozrejme vyplýva z dostupnosti relevantných dát a môže predstavovať ďalšie rozšírenie tejto štúdie. V závere analýzy sú formulované odporúčania na podporu lepšieho fungovania intervencie.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.