

TERMÍN: 03.04.2023

xx39630xx
Recenzia B
Juraj Mach
jurajm@gmail.com

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Juraj Mach**
NÁZOV MATERIÁLU: **Záverečná správa revízie výdavkov na dotácie**

TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Martin Haluš, Peter Mandžák, Martin Krok, Lenka Martišková, Martina Erdelyiová, Ján Mykhalchyk Hradický, Mária Mihoková, Barbora Porubská**

SPOLUAUTORI/KY: Ministerstvo financií SR - Inštitút finančnej politiky - Michal Havlát, Jaroslav Bukovina, Jakub Kurila, Janka Palkovičová, Dušan Paur, Vladimír Peciar, ; - ; - ; -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Graf 4	Vysvetliť, čo sú to "Investičné transfery" a "Nesúťaživé transfery 3. sektoru" (napr príklady) a prečo nie sú zahrnuté do scope revízie	Nejasné východiská.	Zpracované v texte. Doplnené vysvetlenie a príklady.

2	Kapitola 4	Je možné ukázať, aká časť dotácií ide na zvýšenie aktivity obyvateľstva vs na reprezentáciu? Dá sa aj v medzinárodnom porovnaní?	Vzhľadom na deklaráciu v zhnutí, že dotácie by mali smerovať na zvýšenie aktivity obyvateľstva, takýto údaj citeľne absentuje.	Nevieme o tom, že by takéto údaje boli k dispozícii. Zvýšenie aktivity bežného obyvateľstva vo veľkej miere zabezpečujú samosprávy (na Slovensku aj v zahraničí). Tam sa žiadny zber údajov nerealizuje.
3	Kapitola 4 a Box 7	Previazať ciele v zákone o športe s dotačnými schémami.	Je potrebné vysvetliť, napr podľa ktorého zákona fungujú jednotlivé schémy a naopak, ktoré ciele zákona plnia ktoré dotačné schémy.	Doplnené ku schémam či sú robené na základe Zákona o športe, prípadne či udáva minimálnu alokáciu.
4	Kapitola 4.2	Záverom ohľadom FnPŠ sa zdajú nepodložené. V prípade investícií do infraštruktúry je potrebné porovnať kapitálovú potrebu (investičný dlh) so naakumulovanými a budúcimi zdrojmi fondu. Práve fond, v ktorom sa kumulujú aj neminuté zdroje, sa zdá byť ideálny nástroj na financovanie CAPEXu, ktorý má dlhý čas na prípravu a nerovnomerné čerpanie. Návrh na pozastavenie príspevkov teda nie je vhodný. V prípade, že existuje aj veľká investičná medzera, je vhodné preskúmať aj spôsoby, ako zlepšiť prípravu projektov a zvýšiť počet úspešných žiadateľov.	Odporúčanie nie je podložené.	Investičný dlh / potrebu investícií čiastočne adresujeme v časti, ktorá spomína, že fond si sám nevyhodnocuje optimálny stav športovej infraštruktúry, ku ktorému by sa chcel dopracovať. Veľká časť projektov, ktoré podporuje Fond, nie sú veľké projekty s dlhou prípravou a nerovnomerným čerpaním, ale menšie projekty v obciach a mestách. Nemyslíme si preto, že je potrebné akumulovať roky

				<p>prostriedky na to, aby sa minuli na takéto projekty.</p> <p>Čo sa týka väčších projektov, máme za to, že nie je správny prístup kumulovať peniaze bez ich jasného účelu financovania s tým, že sa raz minú.</p>
5	Kapitola 7	<p>Revízie v kapitole 7 konštatuje, že „Systém podpory vedy a výskumu na Slovensku má viacero nedostatkov. Chýba strategický prístup, financovanie rozdeľuje viacero subjektov a ich koordinácia je nedostatočná (Európska Komisia, 2020). Systém súťažného financovania je fragmentovaný a neprehľadný, čo často vedie k duplicite aktivít, cieľov a opatrení a následnej nedostatočnej výkonnosti sektora.“ Napriek tomu dve súťažné dotačné výzvy na podporu VaV odporúča ponechať bez zmien. Takéto odporúčanie sa javí nedostatočné.</p>	<p>Odporúčania nekorešpondujú s analytickými závermi revízie.</p>	<p>Revízia vyhodnocuje samotné dotačné schémy, ktoré sú podľa našej metodiky viac-menej v poriadku. Problémy so strategickým prístupom sú riešené v texte kde píšeme, že ich adresuje plán obnovy, na ktorý nechávame ich riešenie.</p> <p>Zároveň ich bude analyzovať aj revízia výskumu a vývoja, na ktorej momentálne pracuje VAIA.</p>
6	Kapitola 7	<p>Okrem súťaživého financovania je vo vede a základnom výskume dôležité aj inštitucionálne financovanie. Časť z neho je rozdeľovaná medzi VŠ na základe výsledkov. Revízia by mala odpovedať aj</p>	<p>Nedostatočne pokrytá časť financovania.</p>	<p>Financovanie VŠ nie je predmetom revízie nakoľko podľa definície použitej v revízii nejde o dotácie.</p>

		<p>na kľúčové otázky ohľadom inštitucionálneho financovania, najmä:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aké všetky inštitúcie dostávajú transfer na financovanie VaV. Je/nie je v scope revízie? - Aká časť transferu je rozdeľovaná na základe výsledkov? - Existujú organizácie, ktoré sa podieľajú na vede a základnom výskume, ktoré nedostávajú inštitucionálne financovanie? - Je vhodné vytvoriť dotačné schémy na inštitucionálne financovanie? 		<p>Financovanie vedy ako takej bude predmetom chystanej revízie výdavkov na vedu a výskum.</p>
7				
8				
9				
10				

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Revízia prináša doteraz veľmi chýbajúci vhľad do dotácií hradených z verejných zdrojov. Materiál dobre analyzuje existujúce dotácie a prináša ich systematické hodnotenie. Napriek absencii dát v niektorých oblastiach považujem revíziu za kvalitný analytický materiál, ktorý môže položiť základ pre budúce zlepšenia v tejto oblasti.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.