

TERMÍN: 23.01.2022

xx33818xx
Recenzia A
Simona Šulíková
simona.sulikova@mfsr.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Simona Šulíková**NÁZOV MATERIÁLU: **(Ne)Máš na výber?**TYP VÝSTUPU*[1]: **Analýza**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo dopravy a výstavby SR - Inštitút dopravnej politiky**AUTORI/KY: **Lukáš Kováč;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str 3, ods 3	Možný nesúlad 29,7 % v odseku a 16,3 % hneď vedľa v modrom písme?	Nie je jasné, či sa 29,7 % tiež vzťahuje na cesty autom do práce pod 5km. V tom prípade je jedno z tých dvoch čísel nesprávne.	Nahradené pre zjednodušenie. Percento 29,7 % sa vzťahovalo na 54,9 % ciest autom, čo predstavuje 16,3 % ciest.

2	Str 5, ods 2	Doplniť aj ďalšie krajiny (Fínsko)	Nech je jasné, že to nie je iba porovnanie s jednou umelo vybranou krajinou, ale robustná predikcia	Akceptované, pridané porovnanie s Fínskom do BOX-u o automobilizácii.
3	Str 13, ods 2	Je potrebné upozorniť čitateľa, že tieto hodnoty sú nižšie (menej elastické) v porovnaní s inými krajinami	Počas celej analýzy sa porovnáva s inými krajinami Európy, je potrebné to urobiť aj tu, ináč sa zavádza čitateľ	Zpracované, pridané porovnanie s Fínskom a Tureckom.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Predmetný komentár odporúčam na zverejnenie. Metóda spracovania dát je analyticky kvalitná, výsledky a obsah sú nové a teda zverejnenie je opodstatnené. Text je písaný prístupne, zameraný na čitateľa so záujmom v oblasti, ale bez vysokej odbornosti. Veľmi vítam hlavnú myšlienku za textom: že rast IAD je potrebné kontrolovať, a je potrebné hľadať v dátach dôkazy o tom, aké politiky by v tomto ohľade mohli byť efektívne.

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.