TERMÍN: 15.04.2025

xx39126xx
Recenzia B
Michal Habrman
michal.habrman@vlada.gov.sk

Prosím nezasahujte do tejto tabuľky

RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia)**: Michal Habrman**
NÁZOV MATERIÁLU: **Revízia výdavkov na väzenstvo**
TYP VÝSTUPU*[1]: **analýza**
(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):
ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **MF SR - Útvar hodnoty za peniaze**
AUTORI/KY: **Peter Hronček**
SPOLUAUTORI/KY: - ; - ; - ; -
RECENZNÝ FORMÁT*[2]: **2**

PRIPOMIENKY:

P.č.	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Box 1	Ak sú dostupné štatistiky o ďalšej trestnej činnosti, resp. recidíve ľudí na alternatívnych formách trestu, zvážil by som ich zapracovanie do celkového odhadu „neviditeľných nákladov“	Je možné, že ľudia, ktorí dostanú alternatívny trest namiesto väzenia, majú vyššiu tendenciu páchať trestnú činnosť a ich uväznenie preto znižuje ďalšie náklady na	Zapracované v Boxe 2 s odkazom na kapitolu 5. Spomínané štatistiky nie sú za Slovensko dostupné. Miera recidívy si na Slovensku týmto spôsobom nesleduje, preto nie je možné

		väzenia s opačným znamienkom.	spoločnosť (minimálne prácu OČTK). Avšak je možné, že majú rovnakú alebo nižšiu recidívu ako väzni po prepustení (pri rovnakých trestných činoch). To by potom ešte viac nahlodávalo zmysel vysokej miery trestov odňatia slobody.	porovnať recidívu po prepustení z väzenia a po absolvovaní alternatívneho trestu. Skúsenosť zo zahraničia naznačuje, že odsúdení po absolvovaní napríklad trestu povinnej práce (v zahraničí označovanej ako „community services“) majú nižšiu mieru recidívy (Yukhnenko et al., 2019).
2	Box 1	Otázka: Náklady na chod ZVJS sú v tomto boxe na úrovni 250 mil.eur, celkové náklady v revízii na 315 mil.eur. V čom je rozdiel?		Zapracované do poznámky pod čiarou v Tabuľke 2. Rozpočet 250 mil. eur predstavuje náklady na chod 18 ústavov. Do tohto rozpočtu neboli započítané výdavky ZVJS, ktoré nie sú určené priamo na výkon trestu a väzby, teda napríklad bez výdavkov na justičnú stráž a GR ZVJS.
3	Kapitola 3	Zvážte zapracovanie/preskúmanie možností šetrenia na nemzdových prevádzkových nákladoch.	Na rozdiel od iných revízií sa nevenujete šetreniu na tovaroch a službách (napr. je priestor šetrenia energií pri rekonštrukcii objektov?)	Na vedomie. S rekonštrukciou objektov ráta plán racionalizácie väzenských kapacít, kedy môže byť kritériom pre identifikáciu nevyhovujúcich objektov na utlmenie prevádzky aj energetická náročnosť. Zároveň je časť úspor možné použiť na zefektívnenie prevádzky podľa najefektívnejších ústavov alebo vybudovaním nových. V ZVJS sú energie obstarávané relatívne dobre, ústavy ich obstarávajú

				centralizovane. Administratívne budovy prešli obnovou v posledných rokoch. Na zvyšných tovaroch a službách nebol identifikovaný priestor na úsporu.

CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):

Celkové hodnotenie Revízie je pozitívne a odporúčam na zverejnenie. Pozitívne hodnotím veľkosť identifikovanej úspory (nad 10 % nákladov), venovanie pozornosti vyčísľovaniu nefinančných spoločenských benefitov/nákladov ako aj rozpracovanie potenciálu a potreby resocializačných programov a probácie. Smerom ku implementačnému plánu navrhujem doplniť aj analytickú úlohu na sledovanie dopadu/recidívy pri udeľovaní alternatívnych foriem trestu ako aj vplyvu trestnej novely z roku 2024.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.