

TERMÍN: 23.11.2021

xx30657xx
Recenzia B
Marcel Čas
marcel.cas@culture.gov.sk

*Prosím nezasahujte do tejto tabuľky*RECENZENT/KA (meno a priezvisko, pozícia, inštitúcia): **Marcel Čas**NÁZOV MATERIÁLU: **Hodnota za peniaze projektu Národné kultúrne a kongresové centrum**TYP VÝSTUPU\*[1]: **Komentár**

(pri spoločných výstupoch uviesť aj typy individuálnych vkladov):

ANALYTICKÝ ÚTVAR, REZORT: **Ministerstvo financií SR - Útvar hodnoty za peniaze**AUTORI/KY: **Martin Haluš, Martin Kmeťko, Martin Krok;**

SPOLUAUTORI/KY: - - ; - - ; - - ; - -

RECENZNÝ FORMÁT\*[2]: **2****PRIPOMIENKY:**

P.č	Pripomienka sa vzťahuje k (strana, odsek):	Text pripomienky*[3]	Odôvodnenie pripomienky	Vysporiadanie sa s pripomienkou*[4]
1	Str. 4, Odporúčania, bod 2	Vypracovať metodiku na hodnotenie a porovnanie alternatívnych investícií a politik v kultúre. (MK SR)	Metodika je po vecnej stránke pripravená a očakáva schválenie a zverejnenie.	Akceptované. Text upravený „Vypracovať a zverejniť metodiku ...“ V prípade zverejnenia metodiky pred zverejnením hodnotenia

				bude odporúčanie vypustené.
2	Str. 4, odporúčania, bod 4, a)	...poskytnúť štátu a zverejniť dokumenty OZ NKKC a vzájomne prepojených organizácií o štruktúre a financovaní neho...	Z textu nebolo zjavné, prečo sa vyžaduje zverejnenie daných dokumentov.	Doplňujúci text pre vysvetlenie odporúčania je uvedený na strane 13 a v boxe 3
3	Str. 4 Odporúčania, bod 4, a)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● zverejniť štúdiu uskutočniteľnosti z ktorej vychádzalo OZ NKKC pri svojej argumentácii, spolu s analýzou dopytu a predpokladanými technickými štandardami</li> </ul>	Dané podklady by v prípade financovania projektu zo strany štátu mali byť verejne prístupné. Štát by sa tým chránil, že podporil návratnú investíciu a ÚHP MF SR by sa tým chránilo, že jeho hodnotenie bolo spracované objektívne.	MF SR nebude zverejňovať hodnotenie, kým predkladateľ nezverejní štúdiu uskutočniteľnosti a všetky sprievodné materiály. Z tohto dôvodu nie je odporúčanie nutné.
4	Str. 7, Odsek 3	Centrum by v budúcnosti mohlo byť využité na organizáciu slovenského predsedníctva v Rade EÚ v prvom polroku 2030 (SK PRES 2030) alebo v súvislosti s ďalšími predsedníctvami v organizáciách ako napr. Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj (OECD), Organizácie pre bezpečnosť a spoluprácu v Európe (OBSE), Stredoeurópskej iniciatívy (SEI).	Analýza dopytu nemôže byť zredukovaná na vymenovanie zopár, hoci exemplárnych, príkladov.	Áno, uvedené ako príklad predkladateľa ako môže byť sála využitá z pohľadu štátu. MF SR v rovnakom odseku hovorí, že je potrebné zmapovať výdavky štátu na takéto podujatia a preukázať že existuje dopyt a finančná motivácia robiť takéto podujatia štátu v NKKC.

5	Kdekoľvek	Predpokladaná doba trvania stavebnej fázy	Analýza nikde neuvádza informáciu o tom, aká doba realizácie stavebnej fázy je predpokladaná ŠÚ. Ide o základnú informáciu, ktorá pri korektnom vyhodnotení projektu musí byť známa. Prosím o doplnenie.	Akceptované. Doplnené, str. 12 „Očakávaná doba výstavby vychádza z predložených podkladov a je vo všetkých alternatívach rovnaká - 4 roky.“
6	Str. 9, box 2	Požadovaná výška štátnej investície je približne dvoj až trojnásobok ročného investičného rozpočtu Ministerstva kultúry SR..	Pri korektnom porovnaní sa musí štát pozrieť nie len na to, aké vysoké sú jeho investičné výdavky na kultúru, ale aj na náklady obetovanej príležitosti. Štátna investícia do NNKC by mohla byť zneužitá ako argument, pre zastavenie investičných zámerov MK SR organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti MK SR, ktoré v súčasnosti fungujú a potrebujú na svoj chod pravidelné investovanie.	Argument má práve ukázať, aká vysoká je požadovaná výška štátnej pomoci na jeden projekt v porovnaní s investičnými nákladmi, ktoré dáva štát na kultúru celkovo.
7	Str.9, Ekonomické hodnotenie	Možná výška štátnej pomoci by nemala presiahnuť požadovaných 60,5 mil. eur.	V komentári nikde nie je explicitne vysvetlené, prečo je výška požadovanej pomoci 60,5 mil. eur. Odporúčam vysvetliť. Zároveň v texte nie je vysvetlené, prečo sa odporúča nepresiahnuť požadovaných 60,5 mil. eur.	Akceptované. Doplnené str. 12. „Kvantifikácia vychádza z metodiky Európskej komisie pre výpočet výšky finančnej medzery, tak aby čistá súčasná hodnota investície za obdobie životnosti dosiahla hodnotu nula“

8	Str.9, Prínosy projektu	Podľa predložených materiálov je projekt finančne nenávratný s pomerom príjmov a výdavkov 0,43. Pri započítaní dodatočných príjmov od zahraničných turistov je podľa štúdie ale investícia ekonomicky návratná s pomerom prínosov a nákladov 1,38 (tzn. pre štát).	Z textu nie je jasné, či ide o porovnanie prínosov a nákladov z pohľadu projektu (štátne + súkromné prínosy a náklady), alebo z pohľadu štátu (iba štátne prínosy a náklady). Odporúčam vyjasniť.	Akceptované. Upravené. „Pri započítaní dodatočných príjmov od zahraničných turistov je podľa štúdie ale investícia ekonomicky návratná s pomerom prínosov a nákladov 1,38 (tzn. pre štát). Ekonomickými prínosmi projektu (98,5 mil. eur NPV) sú dodatočné makroekonomické prínosy pre štát (pridaná hodnota).“
9	Str. 10, odsek 4	Prínosy sú počítané len z výdavkov zahraničných účastníkov na ubytovanie, dopravu, jedlo, zábavu a podobne mimo NKKC.	Ide o prínosy iba zahraničných účastníkov, alebo aj o prínosy nelokálnych účastníkov? Tvrdenie je v možnom spore s tabuľkou 5, kde sa spomínajú aj nelokálny účastníci, okrem zahraničných.	Len zahraničný účastníci. Tabuľka 5 ukazuje údaje tak ako boli zozbierané v jednotlivých mestách. Krakow nerozlišoval zahraničných a nelokálnych. Predkladateľ počítal prínosy iba zo zahraničných účastníkov.
10	Str. 11, ekonomické porovnanie formy financovania	Štúdia finančne a z pohľadu rizík porovnáva tri formy financovania: (1) Investíciu realizuje štát, (2) PPP model, (3) Poskytnutie štátnej pomoci.	Z textu nie je jasné, čo znamneá forma (1) Investíciu realizuje štát. Ide o prípad, žeby celú investíciu spolu s prevádzkovými nákladmi realizoval štát? Odporúčam v texte vyjasniť.	Akceptované. Doplnené, str. 11 „Investíciu realizuje a prevádzkuje štát“

**CELKOVÉ HODNOTENIE (recenzent/ka vyplní túto časť po vysporiadaní sa s pripomienkami analytickou jednotkou):**

Hodnotenie projektu Národné kultúrne a kongresové centrum spĺňa kvalitatívne kritéria materiálu daného typu. Materiál korektne zhŕňa všetky fakty, predpoklady a ciele týkajúce sa projektu a zastáva hodnotiace stanovisko z pohľadu návratnosti investície pre štát. Odporúčania sú zmysluplné a chránia záujem Slovenskej republiky a jej rozhodujúcich orgánov, bez toho aby zachádzali do nevecnej argumentácie. Materiál predstavuje dobrý základ pre rozhodovanie sa vlády SR o financovaní projektu NNKC, čím napĺňa základný význam analytického materiálu vo verejnej správe. Moje pripomienky boli buď akceptované a zapracované korektným spôsobom, alebo mi bol dovysvetlený kontext v ktorom materiál vznikol. Odporúčam predmetný materiál v recenznom konaní schváliť.

---

[1] Výber medzi: 1. analýza (komplexný analytický materiál s návrhmi konkrétnych systémových opatrení); 2. komentár (rozsahovo menší analytický materiál venujúci sa konkrétnemu čiastkovému problému); 3. manuál (metodické usmernenie vyplývajúce z potreby zjednotenia procesov a postupov v konkrétnej oblasti).

[2] Formát 1 pre komentár/manuál (2 recenzenti bez povinného odborného workshopu); Formát 2 pre analýzu (3 recenzenti a povinný odborný workshop).

[3] Do tabuľky značiť pripomienky zásadného metodologického a obsahového charakteru (nie štylistické či gramatické opravy).

[4] Vyplní analytická jednotka: pripomienka bola akceptovaná / pripomienka nebola akceptovaná a zdôvodnenie / pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zdôvodnenie.